

ВЗГЛЯД В ПРОШЛОЕ LOOK TO THE PAST ЎТМИШГА НАЗАР

БАҚТРИЯНИНГ ЖАНУБГА – БЕЛУЖИСТОН ВА ҚАДИМГИ ҲИНДИСТОНГА МАДАНИЙ ТАЪСИРИ

Шайдуллаева Гулжаҳон Шапулатовна,
ЎзР ФА Археологик тадқиқотлар институти

For citation: Shaydullaeva Guljaxan. Cultural influence of Baktria to south Beluzhistan and ancient India. Journal look to the past. 2019, vol. 1, issue 8, pp. 95-107.



<http://dx.doi.org/10.26739/2181-9599-2019-9-9>

*Келиб тушган сана 5 июль, 2019
Эълон қилинган сана 10 сентябрь, 2019*

Мақолада Хараппа цивилизацияси ёдгорликларидан топилган Сополли-Даштли маданиятларига хос бўлган моддий маданият ашёлари муҳокама қилинади. Бақтрия ва қадимги Ҳиндистон ўртасидаги маданий алоқалар доимо ва иккитомонлама бўлганлиги таъкидланади.

Калит сўзлар: Сополли маданияти, Хараппа маданияти, Бақтрия, Белужистон, Окс цивилизацияси, Кветти, Мехи, Мергар, лазурит, маданий алоқа, маданий таъсир.

КУЛЬТУРНЫЕ ВЛИЯНИЕ БАКТРИИ К ЮГУ – БЕЛУЖИСТАНУ

Шайдуллаева Гулжаҳон Шапулатовна,
Институт археологических исследований
Академии наук Республики Узбекистан

АННОТАЦИЯ

В данной статье рассматриваются археологические артефакты найденные из памятников Хараппской цивилизации, которые характерно для Сапалли-Дашлинской культуры. Автор пришла к выводу, что культурные связи между Бактрией и древней Индией были постоянными и двухстороннему.

Ключевые слова: Культура Сапалли, Культура Хараппа, Бактрия, Белуджистан, Цивилизация Окс, Кветти, Мехи, Мергар, Лазурит, культурное связи, культурное влияние.

CULTURAL INFLUENCE OF BAKTRIA TO SOUTH BELUZHISTAN AND ANCIENT INDIA

Shaydullaeva Guljaxan,

Institute of Archaeological Research,

Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan

ANNOTATION

This article discusses the archaeological artifacts found from the sites of the Harappan civilization, which is characteristic of the Sapalli-Dashly culture. The author came to the conclusion that the cultural connections between Bactria and Ancient India were permanent and bilateral.

Key words: Sapalliculture, Harappa culture, Bactria, Baluchistan, Oks civilization, Kvetti, Mekhi, Mergar, lapis lazuli, cultural communication, cultural influence.

Қадимги Ҳинд ва Окс цивилизацияларининг маданий алоқалари жуда кўплаб тадқиқотчиларнинг эътиборини тортган. Масала маданий алоқалардан бошланиб [15;19; 20, 244-253], маъданий таъсир даражасигача [11,168-175; 9, 240] ва ҳаттоки, Хараппа ва қадимги Бақтрия аҳолисини ягона этник гуруҳ сифатида қараш керак деган фикргача бориб этган [37, 74; 22, 29-36; 25,137-145].

Тадқиқотнинг аввалида олимларнинг диққат эътибори Бадахшон лапс лазурити, лазуритнинг Қадимги Шарқ шаҳарлари бўйлаб тарқалиши, лазурит йўли ва унинг тармоқлари каби масалаларга қаратилган [15; 24; 3,128]. Мунозараларнинг асосий манбаси Қадимги Шарқнинг деярли барча шаҳарларидан топилаётган лапс лазурит маъдани бўлган [8; 9,240].



1 расм. Месопотамия. Эбле шаҳар харобасидан топилган лазурит тошлар

Амударёнинг юқори оқими, Тўликан водийсида Хараппа маданиятига оид Шўртўқай ёдгорлиги топилганидан сўнг, тадқиқот мавзулари жуда кенгайиб, фанда “Хараппа маданиятининг Бақтрияга оккупацияси”, “Бақтрия Хараппа маданиятининг колонияси”, “Хараппа маданиятининг Бақтрияга экспанцияси” ҳақидаги ёки халқларнинг ассимиляцияси кечганлиги хусусида фикр ва мулоҳазалар пайдо бўлди [27; 30,59-71; 31,21-22; 29,29-60; 9,240].

Вақт ўтиши билан Бақтрия ва Марғиёнаннинг бронза даврига оид деярли барча ёдгорликларидан Хараппа маданиятига оид моддий маданият намуналари топила бошлади. Олтиндепе ёдгорлигидан қадимги Ҳинд пиктографияси туширилган муҳрнинг [10,324], фил суягидан ясалган предметларнинг топилиши [5,216], сўнгги йилларда Жарқўтондан “*piral*” ўсимлиги тасвирланган идишнинг [36, 3-23], фил тасвирланган терракот ҳайкалчанинг [18], Гонур ёдгорлигидан фил ва қадимги Ҳинд пиктографияси тасвирланган муҳрнинг топилиши [41] тадқиқотчиларга Хараппа ва Окс цивилизациясининг маданий алоқалари мавзусининг очилишига сабаб бўлди.

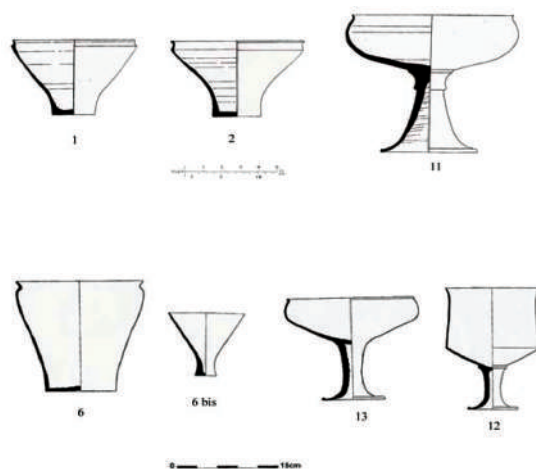
Афсуски, биз учун биров ноқулай бўлсада айтиш лозимки, Ўрта Осиёнинг бронза даври ёдгорликларидан топилаётган, Хараппа маданиятига тегишли барча топилмалар маданий алоқалар эмас, балки “Хараппа маданиятининг Бақтрия ва Марғиёнага маданий таъсири” мавзусига ҳизмат қилади, албатта Бадахшон табиий маконидан олинган ва Қадимги Шарқ шаҳар-давлатлари ёдгорликларидан топилаётган лапс лазуритлар бундан мустасно. Алоқалар икки томонлама бўлганда маданий алоқалар хусусида, бир томонлама бўлганда эса маданий таъсир тўғрисида ёзиш керак бўлади. Акс таъсир эса Хараппа маданияти моддий манбаларини ўрганиш асосида ўз ечимини топади. Ушбу мақоланинг мақсади Ўрта Осиё археологиясида янги мавзу, Белужистон ва Хараппа маданияти ёдгорликларидан топилаётган, Бақтрия ва Марғиёнага хос бўлган моддий манбаларни ўрга-

нишга қаратилган. Зеро, танланган мавзу муваффақиятли ҳамда бардавом бўлсагина Окс ва Хараппа цивилизацияларининг ўзаро маданий алоқалари хусусида гапириш мумкин бўлади.

Албатта, бу мавзу илмий асосланган ва тизимли равишда олиб борилиши, жумладан меъморчилик ва бошқа моддий маданият турлари таққосланиб, аниқ аналогиялар бўйича, айнан Бақтрия ва Марғиёна моддий маданиятига хос археологик артефактларнинг Белужистон ва Хараппа маданияти ёдгорликларидан топилган бўлишига асосий эътиборни қаратиш лозим. Агар, Ўрта Осиё халқлари моддий маданиятига ўхшатиб ясалган бўлса, ҳақиқий ва тенг маънодаги маданий алоқалар ўрнатилгани бўлади.

Мақолани худди шундан, Сополли-Даштли моддий маданиятига айнан ўхшаш, аммо жанубдан топилган археологик артефактларга қаратсак. Бу борада диққатимизни археологик ёдгорликларда энг кўп тарқалган моддий маданият намуналаридан бири - кулолчилик ашёлари бўйича муҳокамани бошласак. Бизга аёнки, Сополли-Даштли маданияти кулолчилигининг энг характерли жиҳатларидан бири сопол буюмларнинг кулолчилик чарҳи ёрдамида, бежирим шаклларда ясалганлигидир. Шундай идиш турларидан ваза, қадаҳ, коник шаклли сополлардир [2,248]. Бу идиш турлари Бақтрия ва Марғиёна бронза даври кулолчилигининг энг характерли жиҳатларидан ҳисобланади [26,40-58].

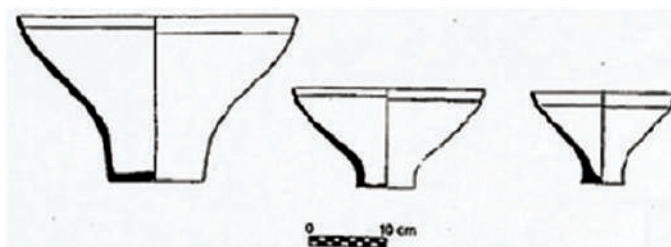
Сополли-Даштли маданиятларига хос бўлган айнан шу шаклли идишлар А. Стейннинг 1927-1928 йилларда Белужистоннинг бронза даврига оид Меҳи ёдгорлигидан топилган (2 расм). Аммо тадқиқотчи асарларида бу топилмаларнинг Ўрта Осиёга хослиги хусусида бирор нарса дейилмаган, негаки Бақтрия ва Марғиёнанинг бронза даври маданиятлари археологиянинг сўнгги йиллар кашфиёти ҳисобланади (42; 44; 42).



2 расм. Белужистоннинг Меҳи, Мергар ёдгорликларидан топилган, Сополли-Даштли маданиятларига хос сопол буюмлар

Фикримизча, Бақтрия ва Белужистон ўртасида маданий алоқалар доимий ва анъанавий бўлган. Бу фикрга келишимизга асосий сабаб, А. Стейннинг Мехи ёдгорлигидан топган ва ушбу мақоладаги 2 расмда тасвирланган коник ва кубок шаклли идишлар Сополли маданиятининг жарқўтон, вазалар эса молали даври кулолчилигига характерлидир.

Таниқли археолог Ж.Ф. Жаррижнинг машҳур ва кўп қатламли Мергар ёдгорлигида олиб борган тадқиқотлари натижасида ҳам Сополли-Даштли маданиятларига хос кулолчилик ашёлари, яъни коник шаклли идишлар учраган (3 расм). Топилмалар мил.ав. III минг йиллик охири ва II минг йилликка оид Мергар VIII маданий қатламларидан топилган. Тадқиқотчилар бу топилмаларни Бақтрия-Марғиёна кулолчилигига оид деб ҳисоблашган [40; 35].



3 расм. Мергардан топилган, Сополли-Даштли маданиятларига хос сопол буюмлар

Мергар ёдгорлигидан 10 км шимолда жойлашган, машҳур Сибри ёдгорлигидан ҳам айнан Сополли-Даштли маданиятларига хос бўлган жумракли идишнинг топилиши Бақтрия ва Белужистон маданий алоқалари хусусида фикр юритишга ашёвий манба бўлиб ҳизмат қилади (4 расм). Бу идишлар ҳам сўзсиз Сополли маданиятининг жарқўтон даври кулолчилигига хос бўлган археологик артефактлардир.



4 расм. Сибридан топилган, Сополли-Даштли маданиятларига хос сопол буюмлар

Хараппа маданиятига бағишланган адабиётларни ўрганиш борасидаги тадқиқотларимиз шуни тасдиқламоқдаки Бақтрия ва Марғиёнага хос бўлган кулолчилик намуналари Қадимги Ҳиндистоннинг энг ривожланган маданият ва хунармандчилик марказлари Хараппа, Мохенжодоро ва Калибанган шаҳарларигача кириб борганлиги кузатишмоқда [38, 129; 46, 43-95].

Нафақат кулолчилик балки Бақтрия ва Марғиёнага хос бўлган бошқа моддий маданият ашёлари ҳам Белужистон ва Қадимги Ҳиндистоннинг бронза даври ёдгорликларидан топилмоқда. Жумладан, фақат Бақтрия ва Марғиёнага хос бўлган, юмшоқ таркибли оқ тошдан, гипсдан, кўп ҳолларда мрамардан ясалган, археология фанида вазифаси номаълум бўлиб келаётган, адабиётларда “митти колонна” номи билан машҳур археологик артефактнинг Кветти, Кулли ёдгорликларидан топилиши Бақтрия ва Марғиёнанинг Қадимги Шарқ цивилизацияси моддий маданиятига таъсири деб баҳоланиши керак [34, 150-166].

Кветти ва Кулли ёдгорликларидан топилган “митти колонналар” шубҳасиз Ўрта Осиёдан олиб борилган ашёлардир. Уларнинг шакллари, кўламлари, юмшоқ таркибли тошлардан ясалганлиги ва хаттоки, параметри бўйлаб чўкичлаб ишланган чуқурчанинг мавжудлиги шундай хулоса чиқаришга асос бўлади (5а, 5б расмлар). Митти колонналарнинг вазифаси хусусида К.Абдуллаев фикр билдириб, Қадимги Шарқ дунёсида “диний маросимларни ўтказиш давомида хаомаларни қўйиш столи” вазифасини бажарган деган фикрга келган. Албатта, бу фикрга муҳрларда тасвирланган ифодалар асос қилиб олинган [1, 120].



5а



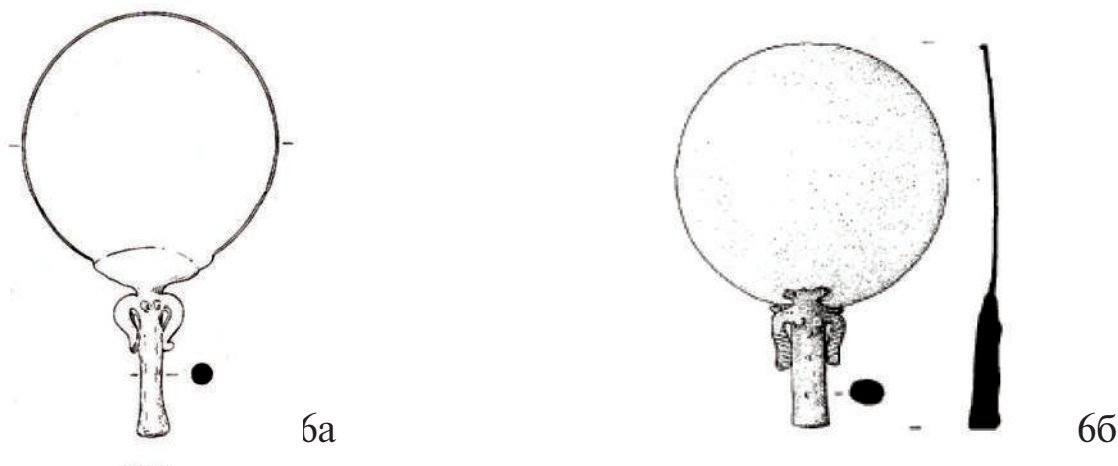
5б

5а расм. Кветти ва Кулли ёдгорликларидан топилган, Бақтрия ва Марғиёнага хос бўлган “митти колонна”лар.

5б расм. Тўғалоқ 21 “митти колонна”лари.

Сополли маданияти моддий маданиятининг ўзига хос, қайтарилмас жиҳатларидан бири унинг бронзадан ясалган ойналаридир. Тўғри, бронзадан ясалган ойналар Қадимги Шарқ цивилизациялари — Ме-

сопотамия, Элам, Хараппа маданиятларига ҳам характерли. Аммо, Сополли маданияти ойналари металлга силлиқлаш технологияси ишлатилиб ясалган бўлиб, думалоқ шакли диск ва қабзадан иборат. Қабзасига ҳар хил безак бериб ишлаш анъанаси характерлидир (2, 248). Худди шундай ойналарнинг Мехи ёдгорлигидан топилиши (ба расм) Сополли маданияти моддий маданияти анъаналарининг жанубга таъсиридан далолат беради [39].



ба расм. Мехи ёдгорлиги. Бронза ойна. 6б расм. Сополлитепа. Бронза ойна

1985 йили Кветти шаҳрида меҳмонхона қурилиши даврида ишчилар бронза даврига оид қабрга дуч келишган. Қабрдан иккита, бир хил шаклда ясалган олтин бузоқ ва олтин ваза топилган. Мутахассислар томонидан қабр милоддан аввалги 2000 йил олдинги даврларга тегишли эканлиги қайд этилган. Қабрдан топилган ашёлар тарихи бўйича умумий хулоса қилиниб, Бақтрия, Марғиёна ёки Эроннинг бронза даври моддий маданиятларига хос эканлиги ҳам айtilган [7, 168].

Вазанинг баландлиги 8,5 см, диаметри 9,5 см, оғирлиги 100 грамм бўлиб, ҳозирги кунда Карачи миллий музейида сақланади [23, 384].

Олтин вазанинг топилганига бир оз вақт ўтган бўлса-да, бронза даври билан шуғулланувчи, ўрта осийлик мутахассисларнинг эътиборига тушмаган. Бунинг сабаби ҳам маълум, чунки улар бутун эътиборларини Хараппа маданиятининг Бақтрияга ёки Марғиёнага маъданий таъсир масалаларига қаратган, акс таъсир бўйича биронта мақола эълон қилинмаганлиги шу фикрга келишга асос бўлади.

Мазкур топилмалар шубҳасиз, Метрополитен музейида сақланаётган “Бақтрия болтаси” сингари санъат асарлари қаторига киради. Қадимги ҳинд цивилизацияси мутахассислари таъкидлаганларидек,

олтиндан ясалган бежирим ваза бутун шакли ва шамоили билан Сополли маданияти моддий маданиятига, аниқ қилиб таъкидлайдиган бўлсак, молали даври вазаларига айнан ўхшайди, чунки олтин вазанинг балясина шаклли оёқлари, коник кўринишдаги идиш косаси ва гардишлари Сополли маданияти анъанасида ясалган [2]. Вазанинг гардиши 9,2 см, оёғи диаметри 3,6 см (6б расм).

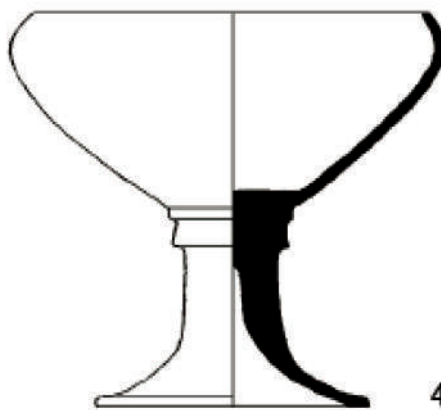
Идишнинг ташқи тарафида, бир-бирига айнан ўхшамасада, кетма-кет ифодаланган, тўртта шер галаси тасвирланган. Уларнинг бири оғзини ланг очган, бошқалари юмиқ ёки қия очган ҳолатда тасвирланган. Думларини ифодалашда ҳам ҳар хиллилик сезилади, бириники оёқларига чирмашган, иккинчисиники эса галадаги кейинги шер оёқларига теккан ҳолатда ясалган. Шерларнинг айримлари ўлжага ташланаётган, важоҳатли кўринишда, бошқалари эса оҳиста ва сокин ҳаракатда, ёлинлари тарам-тарам қилиб ишланган. Шерларнинг узунлиги 6 см, баландлиги 2,6 см қилиб ясалган.

Шерлар Қадимги Шарқ халқлари мифологиясида ерни ифодаловчи, вертикал шаклли, параллел чизиқлар билан безатилган бўртма устида ифодаланган [4]. Бўртма ваза сирти бўйлаб, шерлар оёқлари остида ясалган, бўртманинг диаметри 7 см, қалинлиги 7 мм.

Ушбу ифодавий асар, бўртма тагида ифодаланган, параллел жойлашган, зигзак нақш билан яқунланган. Мифология дунёсида зигзак шакли сувни, денгизни ифодалайди. Демак, ҳайвонлар ҳукмдори шерларнинг оёқлари остида ер ва сув, демакки, дунёвий борлиқ ифодаланган.



6а

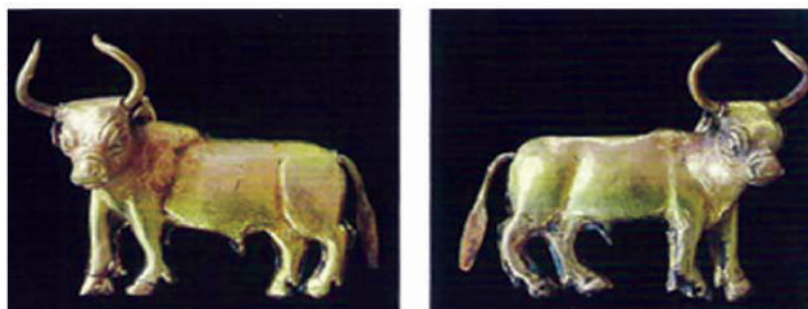


6б

6а расм. Кветти. Олтин ваза. 6б расм. Жарқўтон вазаси

Бақтрия вазаси билан бирга топилган кейинги топилма ҳўкизлар тасвирланган олтин терракоталардир. Агар терракоталарнинг ўлчамларини келтирмаса, ҳўкизларнинг ҳар хиллигини кўз билан илғамаслик мумкин. Биринчи ҳўкиз тасвирининг узунлиги 7 см, иккин-

чисиники 7,2 см, биринчисининг бўйи 5,4 см, иккинчисиники 5,2 см. Узунлиги ва бўйидаги ҳар хил ўлчам ҳисобига уларнинг оғирлиги бир хил – 30 граммни ташкил этган [33].



7 расм. Кветти. Терракота. Олтин. Ҳўкиз тасвири.

Ж.Ф.Жаррижнинг мақоласида ва Қадимги Ҳиндистон цивилизациясига бағишланган бошқа асарларда бу тасвирга бузоқ сифатида таъриф берилган [33,115]. Аммо, тасвирланган ифодада ҳайвон шоҳларининг узун қилиб, гавда тузилишининг жуда ҳам кўркам ва етук ҳайвон – говмиш тарзида ифодаланганлиги, туёқларининг тўлиқ шаклланган ҳолатда ясалганлиги бу терракотада ҳўкизнинг ифодаланганлигини кўришимиз мумкин.

Ҳўкизларнинг гавдаси ён кўринишда, оҳиста қадамлаётган ҳолатда тасвирланган, биринчи ҳўкизнинг бўйни бироз гавдаси томон қайрилиб ифодаланганлиги натижасида башараси тўлиқ, иккинчиси эса ярим қайрилган, бурилган кўринишда тасвирланган.

Кветти ва Олтиндепедан топилган олтиндан ясалган ҳўкиз-терракоталарининг генетик бирлиги хусусида фикр юритса бўлади [10,3]. Биринчидан, уларнинг энг қимматбаҳо металл, олтиндан ясалганлиги беихтиёр таққослаш учун энг асосий омилдир, ундан сўнг шоҳларининг сим кўринишида узун қилиб ясалганлиги, учинчидан кўзларининг қобокларида ярим ой шаклдаги чизиқлар билан қошларининг чизилганлиги, тўртинчидан қулоқларининг бир хил услубда ифодаланиши, бешинчидан бронза даврида терракоталар ҳамда глиптик тсвирларда инсон юзи тасвири ва ҳайвонларнинг башараси ён томонидан ифодаланган. Кветти ва Олтиндепе олтин терракоталарида ифодаланган ҳўкизларнинг башаралари олд томондан ифодаланган. Бу ҳолатлар Кветти олтин буюмларини Окс цивилизацияси моддий маданияти туркумига киритиш учун асос бўлади [33,111-123].

Маълумки, Қадимги Шарқда инсонларнинг бош сифиниш жойи ибодатхоналар бўлган ва унда худолар ҳар хил ҳайвонлар кўриниши-

даги ҳайкалчалар тимсолида, масалан Иштар худоси шер, Мардук худоси эса сигир (хўкиз) кўринишида намоён бўлган [3,128; 16]. Демак, Бақтрия ва Белужистон халқларининг диний қарашлари ва туншунчаларида яқинликлар кузатилади ва бу жараён Кветти топилмаларида яққол намоён бўлган.

Келтирилган маълумотлар асосида шундай хулоса қилиш мумкинки, Хараппа ва Сополли-Даштли маданиятлари ўртасида жуда яқин маданий алоқалар ўрнатилган. Алоқалар, бир томонлама, яъни Қадимги Ҳиндистон ва Белужистоннинг Бақтрияга ёки Марғиёнага маъданий таъсири доирасида эмас, балки икки томонлама – “таъсир” ва “акс таъсир” характерида бўлган.

Фойдаланилган адабиётлар рўйхати

1. Абдуллаев К. Культ хаомы в древней Центральной Азии. МИЦАИ. – Самарканд, 2009. 120 с.
2. Аскарлов А.А. Древнеземледельческая культура эпохи бронзы Юга Узбекистана. – Ташкент, Фан. 1977. 248 с.
3. Бардески К.Д. Месопотамия: колыбель человечества /Пер. с итал. – Москва: Изд. «Ниола-Пресс», 2008. 128 с.
4. Бидерман Ганс. Энциклопедия символов. – Москва, 1996.
5. Ганялин А.Ф. Раскопки 1959-61 гг. на Алтын-Тепе // Советская археология. 1967, №4. – С. 207-219.
6. Гусева Н.Р. Индия в зеркале веков. – Москва: Вече, 2002. 448 с.
7. Древняя Индия: Страна чудес / Пер. с англ. И. Опимах. – Москва, 1997. 168 с.
8. Косамби Д., Культура цивилизация древней Индии. Исторический очерк. – Москва, 1968.
9. Кузьмина Е.Е. Предистория Великого шелкового пути: Диалог культур Европа-Азия. Отв. ред. Г.М. Бонгард-Левин. – Москва, 2010. 240 с.
10. Массон В.М. Алтын-Депе // Труды ЮТАКЭ. Том XVIII. Л., 1981. 324с.
11. Массон В.М. Печати протоиндийского типа из Алтын-депе (К проблеме этнической атрибуции культуррасписной керамики Ближнего Востока) // ВДИ. - М., 1977, №4. –С. 168-175.
12. Сариянида В.И. Древние земледельцы Афганистана. – Москва, 1977. 184 с.
13. Сарияниди В.И. Дубова Н.А. Археологические работы на юго-западном холме Гонур Депе (раскоп 16) // Труды Маргианской археологической экспедиции. Т. 2. – Москва, 2008. С. 28-49.

14. Сарияниди В.И. Маргуш. Древневосточное царство в старой дельте реки Мургаб. – Ашгабат, 2002. 279 с.

15. Сарияниди В.И. О великом лазуритовом пути на Древнем Востоке // КСИА, Вып. 14. 1968.

16. Сарияниди В.И., Бороффка Н.Г.О., Дубова Н.А. Культурные контакты Маргианы (Туркменистан) в III тыс. до н.э. Новые данные по Гонур Депе (погребение № 4150) // Труды Маргианской археологической экспедиции. Том 5. – Москва, 2014. 256 с.

17. Шайдуллаев А.Ш. Сополли маданияти глиптикаси ва сфрагистикаси. Фалсафа доктори (PhD) илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация автореферати. – Тошкент, 2018.

18. Шайдуллаев Ш.Б. Ўзбекистон худудида илк давлатларнинг пайдо бўлиши ва ривожланиш босқичлари (Бақтрия мисолида). Тарих фанлари доктори илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация автореферати. – Самарқанд, 2009.

19. Ширинов Т.Ш. Древнейшие торговые пути Средней Азии (III-II тыс. лет до н.э.) // Формирование и развитие трасс Великого шелкового пути в Центральной Азии в древности и средневековье: Тезисы докладов Международного семинара ЮНЕСКО. – Ташкент, 1990.

20. Щетенко Ф.Я. Новое серийное издание по проблематике древнеиндийской цивилизации // Археологические вести. №4. РАН. ИИМК, 1995. – С. 244-253.

21. Щетенко Ф.Я. Первобытный Индостан. Ленинград, «Наука», 1979. – С. 183.

22. Amiet, P., « Art de cour de Margiane-Bactriane », La revue des musees de France. Revue du Louvre 2: Paris, 2005. – P. 29-36.

23. Aruz J. Art of the First cities. The Third Millenium B.C. from Mediterranean to the Indus. The Metropolitan Muzeum of Art. – New York, 2003.

24. Casanova M. La vaisstllt d'albatre de Mesopotamie, d'Iran et d'Asia Centrale aux III et II Millenaires avant J.-C. MMAFAC - Memoires de la mission archeologie orientale, T. IV. – Paris, 1991.

25. Casanova M. «Lapis-lazuli beads in Susa and Central Asia: apreliminary study » // South Asian Archaeology 1993, A. Parpola et P. Koskikallio (dir.). – Helsinki, 1994.

26. During-Caspers E.C. «The BMAC and the harappan script», Ancient civilizations from Scythia to Siberia L., 1998. – P. 40-58.

27. Francfort H.-P. The Late Periods of Shortughai and the Problem of the Bishkent Culture // South Asian Archaeology. – B., 1979.

28. Francfort H.-P. «Compte-rendu de F. Hiebert, Origins of the Bronze Age Oasis Civilization in Central Asia // «Revue archeologique, 1997. – P. 131-133.

29. Francfort H.-P. «La civilisation de l'Asie centrale a l'age du Bronze et l'age du Fer», De l'Indus a l'Oxus. Archeologie de l'Asie centrale, Catalogue de l'exposition, O. Bopearachchi, C. Landes et C. Sachs (dir.), Lattes, Association IMAGO – musee de Lattes. – Paris, 2003b. – P. 29-60.

30. Francfort H.-P. «Les sceaux de l'Oxus: diversite de formes et variabilite defonctions », Ancient civilizations from Scythia to Siberia 5 (1). – Paris, 1998. – P. 59-71.

31. Francfort H.-P. «La Bactriane: le milieu», De l'Indus a l'Oxus. Archeologie del'Asie centrale, Catalogue de l'exposition, O. Bopearachchi, C. Landes et C. Sachs (dir.), Lattes, Association IMAGO – musee de Lattes. – Paris, 2003a. – P. 21-22.

32. Frangfort H.P. Fouilles de Shortughai. Recherches sur L'Asie Central protohistoriques. – Paris, 1984. V. I, II.

33. Jarrige J.-F. «Le complexe culturel de Mehrgarh (Periode VIII) et de Sibri. Le “Tresor” de Quetta”, Les cites oubliees de l'Indus. Archeologie du Pakistan, Catalogue del'exposition du Musee National des Arts Asiatiques Guimet J.-F. Jarrige (dir.). – Paris, 1988. Association Francaise d'Action Artistique: - P. 111-128.

34. Jarrige J.-F., Usman Hassan. “Funerary complex in Baluchistan at the end of the third millenium in the light of recent discoveries at Mehrgarh and Quetta”// SouthAsian Archaeology, 1985. - M., 1989. – P. 150-166.

35. Jarrige, C., Jarrige, J.-F., Meadow, R. H. et Quivron G. Mehrgarh fieldsreport 1974-1985. From Neolithic Times to the Indus Civilization: the reports of eleven seasons of excavations in Kachi district, Balochistan by the french archaeological mission in Pakistan, Karachi, Golden Graphics Limited. 1995.

36. Kaniuth. K. Long distance imports in the Bronze Age of Southern Central Asia. Recent finds and their implications for chronology and trade/ / Archaeologische Mitteilungen aus Iran und Turan. Band 42. – Berlin, 2010. – P.3-23.

37. Lyonnet B. Prospections archeologiques en Bactriane Orientale. Vol. 2. Ceramique et peuplement du Cholcolithique a la cjnquet arabe. – Paris, 1997. – P. 74.

38. Mackay E. Early Indus civilizations. – London, 1948. – P. 129.

39. Pottier M.-H., Materiel funeraire de la Bactriane meridionale de l'age du Bronze, Paris, 1984. Recherche sur les civilisations, «Memoire» № 36.

40. Santoni M. «Sibri and the South cemetery of Mehrgarh: Third Millenium Connections between the Northern Kachi Plain (Pakistan) and Central Asia», South Asian Archaeology 1981, B. Allchin (dir.). – Cambridge, CUP, 1984. – P. 52-60.

41. Sarianidi V.I. Necropolis of Gonur. – Athens, 2007.
42. Stein A. Archaeological Reconnaissances in North-Western India and South-Eastern Iran, University Press. – Oxford, 1937.
43. Stein A. An archaeological exploration in Waziristan and Northern Baluchistan, Calcutta, Government of India Central Publication Branch, Memoirs of the Archaeological Survey of India, 1929. №37.
44. Stein. A. An archaeological tour in Gedrosia, Calcutta, Government of India Central Publication Branch, Memoirs of the Archaeological Survey of India, 1931. №43.
45. Teofer M. Spätbronzezeitliche grabfunde aus Nordbakterien und benachbarten regionen // Archaeologie in Iran und Turan. Band 13. – Berlin, 2014. –P.685.
46. Winckelmann, S. «Intercultural Relations between Iran, the Murghabo-Bactrian Archaeological Complex (BMAC), Northwest India and Failaka in the fields of seals», East and West, 2000. vol. 50. – P. 43-95.