

**ИЖТИМОЙ ТАДҚИҚОТЛАР ЖУРНАЛИ**  
**ЖУРНАЛ СОЦИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**  
**JOURNAL OF SOCIAL STUDIES**

---

**Сеитов Азамат Пулатович,**  
Кандидат социологических наук,  
Национальный университет Узбекистана  
e-mail: tamazas@mail.ru

**ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ И КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**



<http://dx.doi.org/10.26739/2181-9556-2019-5-1>

---

**АННОТАЦИЯ**

В статье рассматривается цивилизационный и культурологический подход. Приводятся воззрения социологов. Обосновывается важность разграничения данных подходов. Цивилизационный подход шире, чем культурологический. Дается анализ возможных путей объединения человечества на основе новой модели восточной цивилизации. Отмечается наличие возможностей для таких интеграционных процессов в планетарном масштабе.

**Ключевые слова:** цивилизация, культура, материальное и духовное богатство, глобализация, научно-техническая революция, класс технологической интеллигенции.

---

**Seitov Azamat Pulatovich,**  
PhD, O'zbekiston Milliy universiteti

**INSONIYAT TARAQQIYOTIDA SIVILIZATSION VA MADANIY YONDASHUV**

**АННОТАЦИЯ**

Maqolada tsivilizatsiya va madaniy yondashuv haqida so'z boradi. Sotsiologlarning fikri berilgan. Ushbu yondashuvlar o'rtasidagi farqning ahamiyati asosli keltirilgan. Sivilizatsiya yondashuvi madaniy yondashuvdankengroqdir. Sharq tsivilizatsiyasining yangi modeli asosida insoniyatni birlashtirishning mavjud bo'lgan usullari tahlili berilgan. Ta'kidlanishicha, dunyo miqyosida bunday integratsiya jarayonlari uchun imkoniyatlar mavjud.

**Kalit so'zlar:** sivilizatsiya, madaniyat, moddiy va ma'naviy boylik, globallashuv, ilmiy va texnologik inqilob, texnologik ziyolilar sinfi.

---

**Seitov Azamat Pulatovich,**  
PhD, National University of Uzbekistan

**CIVILIZATION AND CULTURAL APPROACH IN THE DEVELOPMENT OF HUMANITY**

**ANNOTATION**

The article deals with the civilization and cultural approach. The opinion of sociologists is given. The importance of the distinction between these approaches is substantiated. The civilizational approach is

broader than the cultural one. An analysis of possible ways of uniting humanity is given on the basis of a new model of Eastern civilization. It is noted that there are opportunities for such integration processes on a planetary scale.

**Keywords:** civilization, culture, material and spiritual wealth, globalization, scientific and technological revolution, class of technological intelligentsia.

**For citation:** Seitov Azamat. Civilization and cultural approach in the development of humanity. International Journal of Social Studies. 2019, vol. 1, issue 5, pp. 3-10

Президент Республики Узбекистан Шавкат Мирзиёев, в ходе ознакомления с Центром исламской цивилизации отметил, что "такой богатой истории как у нашей страны, таких великих ученых как наши предки больше нет нигде, мы должны глубоко изучать это наследие, раскрыть его народу, миру" [1]. Все это предполагает всестороннее изучение через призму данного научного вклада в мировую цивилизацию. Обращение научного сообщества Узбекистана к проблематике цивилизаций происходит на фоне размытости смысла не только термина "цивилизация", но и контекста его использования.

Попытка отказа от идеологической составляющей в начале 21 века привел к попытке макро социологического рассмотрения человеческого сообщества через призму "цивилизации". То есть, если ранее крупные общественные процессы изучались, например, в формационном подходе, существовало четкое разграничение "коммунизм - капитализм", то сейчас, на передний план вышли "Запад и Восток". Говоря большими "мазками", цивилизация это технологическая, материально-техническая и бытовая основа общества, его культуры, степень сложности, совершенства, качественное своеобразие экономических, социальных, политических (государственно-правовых) институтов данного общества.

Вернемся к истокам. Как известно, именно просветители первыми ввели в широкий научный оборот понятие цивилизации. По их мнению, цивилизация представляла собой, с одной стороны, определенный этап в развитии человеческого общества, следующий за дикостью и варварством, с другой, - всю совокупность достижений человеческого разума и их воплощений в общественной жизни различных народов.

При этом, в первом его значении цивилизацию от ранних ступеней развития человечества отличают: возникновение пашенного земледелия, появление государства и писанного права, городов, письменности.

Говоря же о совокупности достижений человеческого разума, имелось в виду признание естественных прав человека, уважение его прав и свобод, осознание верховной властью ответственности перед обществом, открытия науки и философии [2, - С.43-55]. Здесь уместно привести определение "цивилизация" (от лат. *civilis* - гражданский, принадлежащий гражданину) данное в словаре В. Даля, которое отмечается как "общежитие, гражданственность, сознание прав и обязанностей человека и гражданина, цивилизовать народ - обратит из дикого, грубого быта в гражданственный" [3, - С.25].

В том или ином виде, научные подходы начала прошлого века продолжают проявляться в измененном виде и сегодня, в частности, в качестве подходов:

- унитарный, цивилизация как идеал прогрессивного развития человечества;

- стадияльный, цивилизации, являющиеся этапом прогрессивного развития человечества;

- локально исторический, цивилизации как качественно различные уникальные этнические или исторические общественные образования.

В качестве определенной критики выделим, что среди социологов преобладает культурологический подход при рассмотрении понятия "цивилизация", почти определяя его как синоним понятия культура. Культурологический путь к пониманию цивилизации представляет собой форму гносеологического редукционизма, когда весь мир людей сводится к его культурным характеристикам.

Так, в широком смысле под цивилизацией подразумевают совокупность материальных и духовных достижений общества в его историческом развитии, а в узком - уже только материальную культуру. Например, один из современных классиков С.Хантингтон определяет цивилизацию "как социокультурную общность, обладающую качественной спецификой", как "целостное конкретно-историческое образование, отличающееся характером своего отношения к миру природы и внутренними особенностями самобытной культуры" [4, - С.352].

Определенное противоречие между цивилизацией и культурой вырисовывается в мире объективных вещей. В противовес этому может служить трактовка цивилизации как ступени "умирания культуры" О. Шпенглера в "Закате Европы". Параллельно взгляду О.Шпенглера на поляризованность культуры и цивилизации выразил Н.Бердяев. "Культура и цивилизация - не одно и то же ... В культуре не реалистически, а символически выражена духовная жизнь ... Цивилизация родилась в борьбе человека с природой вне храмов и культа ... Культура имеет душу ... Цивилизация же имеет методы и орудия" [5, - С.248-249].

На наш авторский взгляд, на сегодня "цивилизация"это внешний по отношению к человеку, как составной части глобального общества,весь созданный человечеством и доступный ему материальный мир. При этом, культура это материальное отражение внутреннего состояния человека. То есть, культура - это составная часть цивилизации, занимающая доминирующее, но не исключительное место. Следовательно, цивилизацию нельзя сводить лишь к специфике культуры.

Отсюда следует, что цивилизационный подход представляют собой,отличный от культурологического, способ научной интерпретации развития человеческого общества. Цивилизационный подход, на наш взгляд,сегодня должен быть ориентирован на научное выявление "единой матрицы" глобального человеческого общества, доминантно определяющей формы социальной интеграции в единое целое.

Считается, что цивилизация и культура образуют своего рода взаимосвязанную систему. Цивилизация удовлетворяет первичные, непосредственно жизненные потребности, а ее цели это ускорение технико-технологической модернизации, быстрый рост производства, улучшение качества потребления, облегчение и продление жизни, создание комфорта, усовершенствование, демократизация экономических, государственно-правовых и других институтов, призванных обеспечивать безопасность и ролевую деятельность индивидов в обществе.

При этом в переходных обществах предстоит осуществить подъем общей культуры, усовершенствовать культуру социального управления, предполагающую рост творческой инициативы индивидов, самоорганизующихся в корпоративные производственные и социально-профессиональные союзы, неуклонное

увеличение полномочий органов местного самоуправления. Примерами для этих сообществ могут стать образцы реальной альтерглобализации, выработанные в Швеции, Норвегии, Финляндии и ряде других стран субсидиарного капитализма, где высок уровень производственной и политической демократии, экономической и информационной культуры [6, - С.43-55].

Культура генерирует информацию в виде нового и усредненного знания, необходимую для развития и функционирования цивилизации. Цели культуры это развитие и реализация творческих способностей личности, расширение креативного партнерства, диапазона свободы индивидуальных и социальных субъектов, проектирование гармоничной картины мира, эстетическое преобразование среды обитания человека.

Культура создает, воспроизводит, хранит образцы, программы человеческой деятельности, социального поведения, вырабатывает изменяющуюся систему идей, ценностных ориентаций и нормативных установок[12].

Цивилизация подвергает стереотипизации эти образцы, программы и воплощает их в более совершенные технологии, технические, организационно-экономические и политические системы, усложняющиеся коммуникации, в приспособленную к возросшим потребностям инфраструктуру жизнедеятельности, быта, в качественно улучшенные предметы массового потребления и т.п. Культура есть информационная, знаково-символическая, ментальная, духовная основа цивилизации. В свою очередь цивилизация подводит под культуру технико-технологический базис, систему материального, институционального и жизненного обеспечения [7, -С.43-55].

Культуре требуется длительное историческое время, чтобы широкомасштабно доказать свое первенство и превосходство над цивилизацией и продемонстрировать ведущую роль в творческом обновлении и гуманизации общественной жизни. Подвижное динамическое равновесие между культурой и цивилизацией в обществе массового потребления нарушено из-за превращения цивилизации в цель, а культуры - в средство (отмечено О.Шпенглером в "Закате Европы").

Исходя темы статьи отдельно остановимся на понятии и теории мировой цивилизации. Она включает в себя два понятия: "мир" и "цивилизация". "Мир" рассматривает "мировую цивилизацию" с точки зрения пространства и границ, затрагивая три понятия: "глобализация", "всемирный", "планетарность". "Глобализация" противостоит таким "ограниченным" понятиям, как локализация, регионализация и национализация.

На протяжении всей своей истории человечество расширялось на всем своем пространстве, стремилось перейти на всемирный, и в конце концов на планетарный уровень. Каждый из великих завоевателей стремился "захватить весь мир". Цивилизационный подход рассматривает понятие "мировая цивилизация" с точки зрения времени и свойств. По некоторым данным толкование понятия "цивилизация" в научной истории вобрало в себя более 170 значений [8, - С.357]. Все они в той или иной мере с точки зрения времени рассматривали цивилизацию как процесс перехода от нецивилизованной жизни к цивилизованной. Как отмечал А.Тойнби, поэтому определение цивилизации это "единство культурного положения человечества со степенью его самопознания" [9, - С.45]. Ф.Бродель говорил о человечестве и основном виде его функционирования как "культурное существование". Культурное же существование зависит от степени "самопознания".

Второе доказывает само себя в единстве формы и содержания, преемственности прошлого и настоящего – это и есть "цивилизация" [6].

Мировая цивилизация теоретическая система, вид цивилизационного мышления, модель цивилизованного человечества, новый путь развития цивилизации. То есть, диалектическое единство глобализации и культурологии, которые формируют новую систему мышления. Если так определять мировую цивилизацию, то ее значение охватывает нижеследующие три элемента.

Мировая цивилизация – единство понятия "человек" по отношению к цивилизации и "человечеству" в целом. Это суждение говорит нам о том, что, во-первых, люди разных цивилизаций едины, поэтому между локальными цивилизациями есть глубокая общность. Во-вторых, человек – не просто "социальное животное", но в большей степени общественное и высокоморальное существо. Поэтому локальные цивилизации обладают общими чертами, взаимным единством и общечеловеческими ценностями.

Мировая цивилизация все еще представляет собой отдельную цивилизацию, объединенную с общей цивилизацией. Этот тезис говорит о том, что, во-первых, подлинная цивилизация должна уважать каждого индивида, что определяется условиями существования локальных цивилизаций, во-вторых, подлинная цивилизация определяется ответственностью отдельного индивида перед человечеством в целом, что обусловлено границами локальных цивилизаций [2].

Локальные цивилизации были сформированы во времена исторических обществ, централизованных государств и региональных центров. Их идеологии значительно различались, возникали споры и разногласия. Независимо от мотивов споров и разногласий они зачастую приводили к конфликтам и войнам, что заканчивалось также культурным проникновением и экспортом цивилизаций. Поэтому ограничение развития разногласий для предотвращения военных конфликтов стало "первым принципом" мировой цивилизации, установленным после окончания Второй мировой войны.

Во времена древних обществ интересы племени были выше интересов индивида; во времена централизованных государств интересы государства были выше интересов индивида. Во времена локальных центров интересы союзов были выше интересов индивида. Во времена мировой цивилизации, считаем мы, интересы человека должны быть выше каких-либо других интересов. При этом, как справедливо отмечено, это противостояние индивидуальных интересов не прекращается [4].

Очевидна важность и того, чтобы не только не сводить цивилизацию к культуре, но и не скатываться до чрезмерного их противопоставления друг другу, рассматривая характер их взаимоотношений в конкретных условиях функционирования человеческого общества. Культура индивидуализирует, а цивилизация стандартизирует общественную и частную жизнь до определенной степени. При этом, человечество на сегодня находится на такой стадии развития, когда в состоянии, либо сознательно уничтожить себя как биологический вид с помощью ядерного и иного оружия массового поражения, либо полностью сделать непригодной для жизни экологические условия на Земле, тем самым, вновь обрекая себя на гибель в целом. Конечно, по мнению А.Дж.Тойнби: "В мире нет общества, имеющего право утверждать, что оно прошло по пути цивилизации до конца и достигло своей цели" [10, -С.42].

Но данная цель развития "цивилизации", в нашем понимании, должна быть на сегодня изменена до общечеловеческих масштабов. Ранее, цель цивилизации состояла в некоем создании благоприятных условий для соединения всех членов локального общества на основе духовного и материального богатства, накапливаемым ими в определенный исторический период, для повышения уровня комфорта жизни во всех смыслах.

На сегодня, как представляется, основная цель цивилизации формирование единой модели развития человечества, соединяемого достижениями научно-технического прогресса, способной обеспечить эффективное и экологичное использование накопленных и создаваемых людьми материальных и духовных ресурсов для удовлетворения потребностей "человека социально планетарного". То есть, ранее история человечества это была фактически борьба "локальных цивилизаций" друг с другом, чтобы завоевать свое "жизненное пространство". Сейчас, человечество слишком близко стоит перед общей катастрофой, поэтому важно найти общую модель, которой в состоянии стать Восточная модель цивилизации (раскрывается в других работах автора).

Так, на современном этапе цивилизация очень сложный феномен общественной жизни, в котором позитивные стороны тесно связаны с негативными. К негативным проявлениям западной (вестернизированных) цивилизаций относят рост иррационального неравенства, люмпенов, маргинализацию части социальных массивов мегаполисов, нерациональные направления функционирования экономики (гонка вооружений, чрезмерные затраты на предметы роскоши, массовая культура и т.п.), сверхурбанизацию, экологический кризис и т.д.

Бурные процессы начала 21 века показывают, что все больше развивающихся и переходных стран выбирают самостоятельные пути экономического, политического и культурного развития, освобождаясь из-под влияния локальных господствующих цивилизаций. Основное противоречие заключается в углубляющейся противоположности олигархического и государственного типов рыночной экономики, идейным выражением которой становится размежевание либеральных и демократических ценностей. Отпадение все большего числа стран от геополитических центров и переход на национальные пути строительства "национальных моделей" капитализма, со своими социал-демократическими порядками, институтами, одно из проявлений указанного выше противоречия. Фактически, речь идет о децентрализации мирового пространства, попыток так называемых государств "второго эшелона" самостоятельно определять свою судьбу.

Однако, на наш взгляд, данное обстоятельство не является углублением противоречия, а наоборот, ведет к осознанию важности интеграционных процессов. Все это способствует созданию ноосферы (по В.Вернадскому), то есть, сферы разумного управления природно-космическими и социально-культурными процессами с помощью интегрированного и популяризированного знания.

Чем сильнее экономически государство, чем лучше оно осознает свои национальные интересы, тем лучше идут интеграционные процессы в общую модель человеческой цивилизации. Очевидно, ни одно государство уже не в состоянии игнорировать факт связанности человеческого сообщества, например, через тот же мессенджер "Телеграмм" с перспективой прямого перевода в он-

лайн режиме разговора. То ʻсть, отпадает такой сильный дезинтегрирующий фактор как "незнание языка".

Здесь хотелось бы отметить, что большинство успехов научно-технического прогресса справедливо связывается с западной локальной цивилизацией. Это позволяет им доминировать ведущим странам мира и в военном плане. Однако, для человечества это путь в "никуда", как минимум, в экологически кризис. В качестве альтернативы в состоянии выступить богатый духовный мир восточной цивилизации, но он формирует такой тип человека, который больше консервативен и не склонен к инновациям. Мы считаем, что с социологической точки зрения выход состоит в следующем.

Движущей силой подъема новой общечеловеческой восточной цивилизации станет многовариантная социализация института собственности, предусматривающая социальное рассредоточение форм частного и коллективного владения ценностями в условиях сохранения многоукладности и хозяйственного плюрализма. То ʻсть, постепенное внедрение в сознание восточных народов важности беспрекословного обеспечения права человека на неприкосновенность частной собственности станет тем мостом, который соединит лучшие стороны духовности с инновационным духом западной цивилизации.

Это приведет к рациональному использованию локальными цивилизациями финансово-материальных и энергетических ресурсов, гибкому кооперированию структур, преимущественному развитию наукоемких производств, специализации национальных хозяйств в рамках международного разделения труда. Переход к устойчивому, экологически взвешенному потреблению послужит становлению оптимальных форм мирового хозяйства и помогут успешно решать социальные проблемы в разных регионах мира. Уже сегодня, впечатляющих успехов в модернизации экономик согласно установленным национальным приоритетам добились новые индустриальные страны Азиатско-Тихоокеанского региона: Южная Корея, Япония, Сингапур и т.д.

Еще раз подчеркнем, что формирование восточной модели цивилизации предполагает сохранение плюралистического разнообразия этнонациональных, общенациональных, региональных культур и соответствующих разномасштабных, хозяйственно-культурных регионов, локальных цивилизаций. Все локальные цивилизации постепенно будут формировать интегральный общественный строй, где будет доминировать новый слой "класс технологической интеллигенции", ассоциированных собственников - владельцев интеллектуальной собственности. Доминирование данного класса в будущем человеческом сообществе будет фундаментом для цивилизационного развития человечества к органической эволюции живой природы (по П.Кууси [11]).

#### **Литература:**

---

1. Ш.Мирзиёв.Такой богатой истории, как в Узбекистане, нигде больше нет. [Электронный ресурс]<https://uz.sputniknews.ru/culture/20181221/10320109/Mirziyev-takoy-bogatoy-istorii-kak-v-Uzbekistane-nigde-bolshe-net.html>

2. Левяш И.Я. Цивилизация и культура: логос, топос, хронос./Ж."Человек" - 1999. - N5.

3. Копечны П. О множественности цивилизаций. - Польша, 1985.

4. Хантингтон С. Конфликт цивилизаций. Пер. с англ. Т.Велимеева. - М.: АСТ МОСКВА, 2006.

5. Бердяев Н. Философия неравенства. Письмо 13. - Москва, 1990.

6. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв. в 3 т. Т. 1 Структуры повседневности: возможное и невозможное. Пер. с фр. Л.Е.Куббеля. М.: Весь мир, 2006. - 2-е изд.
7. Элиас Н. О процессе цивилизации. 2т. Пер. с англ. - Москва, 2001.
8. Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия: Учеб. пособие для студентов вузов/ Сост., ред. и вступ. ст. Б.С. Ерасов. - М.: Аспект Пресс, 1998.
9. Тойнби А. Постигание истории. - Лондон: 1934.
10. Тойнби А.Дж. Постигание истории. Сборник. Пер. с англ. Е.Д.Жаркова. - М.: Айрис-пресс, 2003.
11. Кууси П. Этот человеческий мир. - Москва: издательство Прогресс, 1985.
12. Сабирова У. История работает на современность [Электронный ресурс] [www.tadqiqot.uz/soci](http://www.tadqiqot.uz/soci) "Social sciences" научный электронный журнал, №3; 2019. - С. 70-92