

**Пакирдинов Бауржан Мухамеджанович,**

Соискатель института философии и  
политико-правовых исследований НАН КР  
Бишкек, Кыргызская Республика



<http://dx.doi.org/10.26739/2181-9130-2017-11-6>

## **ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРИНЦИПА ЗАКОННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**Аннотация:** В данной статье автором рассматриваются вопросы обеспечения принципа законности в деятельности уголовно-исполнительной системы Республики Казахстан. Отмечается, что важнейшим показателем деятельности, является надлежащее (прежде всего правомерное) осуществление ими своих разносторонних полномочий и обязанностей, т.е. соблюдение установленных требований законности.

При этом, автором подчеркивается, что в наиболее концентрированном виде принцип законности проявляется в нормотворческой (правотворческой) и правоприменительной деятельности органов уголовно-исполнительной системы.

**Ключевые слова:** законность, принцип законности, уголовно-исполнительная система, исполнение уголовных наказаний

---

**Pakirdinov Baurzhan Muhamedzhanovich,**

Candidate of the Institute of philosophy and  
political and legal studies of NAS KR  
Bishkek, Kyrgyz Republic

## **REGARDING THE PRINCIPLE OF LEGALITY IN THE ACTIVITY OF CRIMINAL-EXECUTIVE SYSTEM OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

**Annotation:** In this article the author considers the issues of ensuring the principle of legality in the activities of the penal system of the Republic of Kazakhstan. It is noted that the most important indicator of activity is the proper (primarily legitimate) implementation of their versatile powers and responsibilities, i.e. compliance with the established requirements of the rule of law.

At the same time, the author emphasizes that in the most concentrated form the principle of legality is manifested in the rule-making (law-making) and law-enforcement activities of the penal correction system.

**Keywords:** legality, principle of legality, penal enforcement system, execution of criminal penalties

---

## QOZOG'ISTON RESPUBLIKASI JINOIY IJROIYA TIZIMI FAOLIYATIDA QONUNIYLIK TAMOYILINI TA'MINLASH MASALALARI

**Annotatsiya:** Ushbu maqolada muallif Qozog'iston Respublikasi jinoiy ijroiya tizimi faoliyatida qonuniylik tamoyilini ta'minlash masalalarini ko'rib chiqadi. Ta'kidlanishicha, faoliyatning eng muhim ko'rsatkichi - bu ularning turli vakolatlari va majburiyatlarini to'g'ri (birinchi navbatda qonuniy) bajarishidir, ya'ni belgilangan qonun talablariga muvofiqligi.

Shu bilan birga, muallif qonuniylik printsipti eng ko'p jamlangan shaklda qonun ijodkorligi tizimining qonun ijodkorligi va huquqni muhofaza qilish faoliyatida namoyon bo'lishini ta'kidlaydi.

**Kalit so'zlar:** qonuniylik, qonuniylik printsipti, penitentsiar tizim, jinoiy hukmlarni ijro etish

**For citation:** Pakirdinov Baurzhan Muhamedzhanovich. REGARDING THE PRINCIPLE OF LEGALITY IN THE ACTIVITY OF CRIMINAL-EXECUTIVE SYSTEM OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN. Journal of Law Research. 2017, 11 vol., issue 1, pp. 39-43

**П**ринцип законности - неперемное условие эффективного функционирования механизма государства, должностных лиц, правомерного поведения граждан. При этом он тесно связан с такими принципами правового государства, как верховенство права, приоритет прав и свобод личности, разделение властей и др. Вместе с тем законность не охватывается вышеперечисленными принципами, а составляет самостоятельное свойство, состоящее в том, что все правовые начала в цивилизованном обществе должны находить выражение в законе, который является юридическим ориентиром деятельности всех участников общественных отношений и подлежит неукоснительному исполнению. Республика Казахстан и общество, претендующие на роль правового, демократического и социального образования, должны наполнить реальным, практическим содержанием данный принцип.

В связи с исследованием проблемы законности, ее гарантий, состояния и путей укрепления особый интерес представляет деятельность тех государственных структур, которые непосредственно обеспечивают охрану законности и общественного порядка, осуществляют государственное принуждение в отношении субъектов, нарушивших принцип законности. Надо заметить, что именно УИС призвана обеспечить реакцию государства в виде приговора суда на нарушение законности. При непосредственном участии в обеспечении законности в обществе, УИС и состояние законности в данной системе представляют повышенный интерес.

Состояние законности, в том числе в деятельности УИС, обусловлено многими факторами. Будучи надстроечным элементом, законность, безусловно, подвержена воздействию со стороны экономических факторов и иных элементов общественно-политической надстройки. Правовое поведение людей, сотрудников УИС, а следовательно, и состояние законности обусловлены разнообразными факторами: экономическими, социально-политическими,

---

---

идеологическими, правовыми, организационными и др. При этом их совокупность образует единство связанных между собой элементов, имеет упорядоченную структуру, развивается по закону общественного развития, т.е. обладает всеми признаками социальной системы.

В.С. Афанасьев отмечает, что эта система факторов (условий) имеет определенные особенности. Во-первых, данная система является многоуровневой, в которой выделяют общесоциальный, региональный, групповой и индивидуальный уровни. Во-вторых, на каждом уровне действуют и положительные, и отрицательные факторы. В-третьих, влияние конкретного фактора на личность может быть прямым (фактор - личность) и косвенным, через другие факторы (фактор 1 - фактор 2 - личность). Различные факторы взаимодействуют между собой, и конечный результат определяется совокупным влиянием всех данных факторов. В-четвертых, в каждом блоке факторов (экономические, политические, правовые и т.д.) можно выделить факторы внутренние и внешние. В-пятых, указанная система факторов является, с одной стороны, универсальной (ее элементы влияют на состояние законности во всех видах правовой деятельности субъектов общественных отношений), а с другой - специфичной (применительно к каждому субъекту и любому виду деятельности). В-шестых, факторы общесоциального уровня имеют определяющее значение, поскольку оказывают непосредственное влияние на реализацию всех норм права всеми участниками общественных отношений [1, с. 15-16].

Важнейшим показателем деятельности УИС, впрочем как и других государственных органов, является надлежащее (прежде всего правомерное) осуществление ими своих разносторонних полномочий и обязанностей, т.е. соблюдение установленных требований законности.

Н.Л. Гранат определяет законность в правоохранительных органах как основанный на Конституции и других правовых законах режим функционирования правоохранительных органов и их должностных лиц, в процессе которого обеспечивается неуклонное соблюдение и исполнение правовых законов [2, с. 14]. При этом данное определение вполне может использоваться при исследовании проблем законности в деятельности УИС.

В юридической науке справедливо отмечается, что законность в деятельности правоохранительных органов тесно связана с обеспечением прав и свобод граждан [3, с. 18]. "Если права и свободы человека и гражданина, - отмечает А.Г. Фастов, - соблюдаются, а их нарушение либо исключено, что возможно только в идеале, либо гарантировано восстановление нарушенных прав (защита) деятельностью компетентных органов, только в этом случае можно говорить о законности в деятельности правоохранительных органов" [4, с. 8].

В правоте данного тезиса можно не сомневаться. Однако утверждение того, что только состояние обеспеченности прав и свобод человека и гражданина выступает индикатором наличия (отсутствия) режима законности в государстве, не охватывает всей многоаспектной проблемы законности. Достаточно предположить, что в ИУ за конкретный отчетный период не допущено ни одного случая нарушений прав и свобод личности, но не соблюдаются при этом нормы природоохранного законодательства (производство засоряет окружающую среду). Конечно, соблюдение прав и свобод человека, бесспорно, важнейший компонент состояния законности в УИС, однако далеко не единственный.

---

---

В наиболее концентрированном виде принцип законности проявляется в нормотворческой (правотворческой) и правоприменительной деятельности УИС. Нормотворческая деятельность УИС выражается в создании (изменении, дополнении, отмене) правовых норм, направленных на регулирование различных сторон функционирования УИС. При этом результатом нормотворческой деятельности УИС выступают различные правовые установления подзаконного характера, содержащиеся в положениях, приказах, инструкциях, наставлениях и т.п.

Кроме того, УИС в лице КУИС МВД РК участвует в подготовке отдельных нормативно-правовых актов, принимаемых Президентом РК, Парламентом РК, Правительством РК и иными органами власти. Однако необходимо отметить, что нормотворческая деятельность УИС носит довольно ограниченный характер и направлена в основном на внутриорганизационные отношения.

Тем не менее, необходимо соблюдать определенные требования, наличие которых делает правовые акты УИС законными. В числе этих признаков следует назвать следующие:

1. Соответствие нормативно-правового акта положениям Конституции РК. В ст. 10 Закона РК "О правовых актах" от 6 апреля 2016 года указано: "Высшей юридической силой обладает Конституция Республики Казахстан" [5], что означает обязательность соответствия всех нормативно-правовых актов нормам Конституции.

2. Системность нормативно-правовых актов. Вряд ли стоит усиленно аргументировать тезис о том, что все нормативно-правовые акты, действующие в государстве, должны представлять собой цельный, согласованный правовой массив, организм и действовать в неразрывном единстве.

3. Издание акта правомочным на то органом и по вопросам, входящим в его компетенцию. Данное требование направлено на исключение должностных злоупотреблений, нарушения прав и свобод со стороны государственных органов.

4. Соблюдение установленной процедуры издания акта и его формальных характеристик.

5. Обязательная государственная регистрация в Министерстве юстиции РК и официальное опубликование актов, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающих статус организаций или имеющих межведомственный характер.

**Представляется необходимым перечислить также те признаки, наличие которых позволяет признать акт незаконным. К ним относятся следующие:**

1. Несоответствие принципам права.

2. Противоречие Конституции, законам, общепринятым и признанным принципам и нормам международного права.

3. Принятие акта субъектом, неуполномоченным на то или в не установленной законом сфере деятельности.

4. Принятие акта с нарушением установленного законом порядка, процедуры, формальных признаков.

Большое значение для обеспечения законности в деятельности УИС имеет ее правоприменительная деятельность. Каждая относительно самостоятельная служба (подсистема) УИС в той или иной мере обладает правоприменительными полномочиями. Органы и учреждения, исполняющие уголовные наказания, характеризуются общими признаками и чертами, свойственными каждому субъекту правоприменительной деятельности:

---

---

обладают относительной организационной самостоятельностью;  
наделены властными полномочиями, юридически закрепленной  
возможностью осуществлять государственную власть;  
относительно обособлены в экономическом смысле и располагают  
определенными материальными средствами;  
осуществляют деятельность в рамках своей компетенции, установленной  
законодательством;  
состоят из государственных служащих [6, с. 95].

Кроме того, УИС присущи и специфические признаки, проявляющие  
особенности ее положения в государственном аппарате, задачи и функции.

Во-первых, сами по себе задачи и функции УИС (а это, прежде всего,  
обеспечение установленного законом режима содержания в отношении лиц,  
отбывающих наказание в виде лишения свободы) весьма специфичны. Вряд ли  
можно найти аналогичную структуру в государственном аппарате, сходную по  
своим задачам и функциям с УИС.

Во-вторых, наряду с другими правоохранительными органами органы УИС  
наделены значительным объемом полномочий в сфере применения мер  
государственного принуждения. В современной юридической литературе  
применительно к органам внутренних дел не совсем справедливо отмечается,  
что это чуть ли не единственная система, обладающая беспрецедентным объемом  
полномочий по реализации государственного принуждения [7, с. 13]. Согласиться  
с данным тезисом можно только отчасти.

Действительно, органы внутренних дел наделены широким объемом  
полномочий по осуществлению мер государственного принуждения. Они  
являются, пожалуй, единственным государственным институтом, который  
повседневно, непосредственно и в самых различных сферах вступает в контакт с  
населением. Вместе с тем, если обратиться к официальным цифрам (около 40-  
50 тыс. граждан содержится в местах лишения свободы), то вывод о том, что  
только органы внутренних дел являются лидером по интенсивности контактов с  
населением, несколько утрачивает свою безупречность. Кроме того, если учесть  
количество родственников осужденных, вступающих в контакт с администрацией  
ИУ, то вряд ли можно усомниться в том, что УИС не менее действенный участник  
контактов с населением, чем другие службы ОВД.

#### **Сноски/References/Adabiyotlar**

---

1. Обеспечение законности в деятельности органов внутренних дел / Под ред. Лазарева В.В., Афанасьева В.С., Гранат Н.Л. - М.: Юрист, 1993. - С. 15-16.
2. Гранат Н.Л. Правовые и нравственно-психологические основы обеспечения законности на предварительном следствии: Автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. - М., 1992. - С. 14.
3. Бутылин В.Н. Влияние формы государственного устройства на организацию ОВД. Лекция. - М.: Академия МВД РФ, 1999. - С. 18.
4. Фастов А.Г. Законность в правовом государстве и ее гарантии в деятельности милиции: общетеоретические вопросы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Волгоград, 2000. - С. 8.
5. Закон Республики Казахстан "О правовых актах" от 6 апреля 2016 года № 480-V // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=37312788](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37312788).
6. Лисюткин А.Б. Понятие и принципы законности // Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. - М.: Юрист, 1997. - С. 95.
7. Пожарский Д.В. Контрольно-надзорная функция современного государства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2004. - С. 13.