
12.00.09 УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА, ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Худайбергенов Бахрам Куанышбаевич,

Преподаватель кафедры Уголовно-процессуальное право и криминалистики Ташкентского государственного юридического университета



<http://dx.doi.org/10.26739/2181-9130-2019-8-1>

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СТАДИИ ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: В статье рассматриваются актуальные проблемы в уголовно-процессуальных нормах относительно стадии доследственной проверки. Автором приводятся предложения по реформированию данного института, а также проведен анализ имеющихся на сегодняшний день научных исследований стадии доследственной проверки в уголовном процессе.

Ключевые слова: уголовный процесс, уголовное дело, стадия возбуждения уголовного дела, актуальные проблемы, уголовно-процессуальные нормы.

Худайбергенов Бахрам Куанышбаевич,

Тошкент давлат юридик университети
Жиноят-процессуал ҳуқуқи ва криминалистика
кафедраси ўқитувчиси

ЖИНОЯТ-ПРОЦЕССИДА ТЕРГОВГА ҚАДАР ТЕКШИРИШНИНГ АЙРИМ МАСАЛАЛАРИ

Аннотация: Мақолада терговга қадар текширишга доир долзарб муаммолар кўриб чиқилмоқда. Муаллиф томонидан ушбу институтни реформалаш бўйича таклифлар келтирилган бўлиб, ҳозирги кунда мавжуд бўлган терговга қадар текширишга доир илмий-тадқиқотлар таҳлил қилинган.

Калит сўзлар: жиноят процесси, жиноят иши, жиноят ишини қўзғатиш жараёни, долзарб муаммолар, жиноят-процессуал нормалар.

Khudaybergenov Bakhram Kuanishbaevich,

Teacher of the Department Criminal
Procedure Law and Criminalistics
of the Tashkent State University of Law

SOME ISSUES OF THE PRE-INVESTIGATION STAGE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Annotation: The article deals with the actual problems in the criminal procedural norms concerning the stage of pre-investigation check. The author provides proposals for the reform of the Institute, as well as an analysis of the current research stage of pre-investigation verification in the criminal process.

Keywords: the criminal process, the criminal case, the stage of initiation of criminal proceedings, actual problems of criminal procedural law.

На сегодняшний день, процессуальный порядок проверки и принятия решений по сообщениям и заявлениям о преступлении остается в центре внимания процессуалистов, так как эти действия относятся к первоначальной стадии уголовного процесса, до этапа возбуждения уголовного дела. По окончании проверок по сообщениям и заявлениям о преступлении решается вопрос о принятии законного и обоснованного постановления о возбуждении уголовного дела или о вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Центральным этапом деятельности по рассмотрению сообщения о преступлении является проведение проверки поступившей информации.

И.Л. Петрухин считает "доследственную проверку" ядром стадии возбуждения уголовного дела [1]. В.М. Быков определяет ее как регламентированную уголовно-процессуальным законом деятельность органа дознания, дознавателя, следователя и руководителя следственного органа, направленную на собирание, проверку и оценку доказательств в целях установления наличия или отсутствия повода и основания для возбуждения уголовного дела или для отказа в возбуждении уголовного дела [2]. И.В. Овсянников полагает, что проверка предназначена для оценки, имеющейся в сообщении о преступлении информации с целью установления признаков преступления [3]. Вышеизложенные мнения ученых, даёт возможность полагать, что проверка сообщения о преступлении проводится для изучения и оценки имеющейся информации, содержащейся в поступившем сообщении о преступлении. Следовательно, уполномоченными должностными лицами проводится ряд процессуальных действий, также устанавливается наличие или отсутствие процессуальных предпосылок для расследования уголовного дела и принятия исходного решения.

Следует отметить, что этап возбуждения дела может стать существенной проблемой для потерпевшего, так как перед возбуждением уголовного дела дознаватель или следователь может неоднократно принимать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, без каких-либо веских оснований. Но с другой стороны законный и обоснованный отказ в возбуждении уголовного дела способствует формированию положительного понятия граждан в том, что их права и интересы (свобода и личная неприкосновенность) надежно охраняются законом и государством.

Можно сказать, что наиболее распространенной ошибкой на стадии доследственной проверки является преждевременное принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела на основании неполных (недостаточно проверенных) информации, при котором еще не установлены обстоятельства, без которых нельзя считать доказанным отсутствие события или состава преступления либо иное основание, исключающее возбуждение уголовного дела. Некоторые указания на такие обстоятельства существуют в материалах доследственной проверки, но эти данные противоречивы и вызывают сомнение в достоверности. Для их уточнения требуется проведение расследования или истребовать дополнительные объяснения. Проведение дополнительной проверки

позволяет собрать достаточные данные для возбуждения уголовного дела или обоснованно отказать в возбуждении уголовного дела. Сталкиваясь с таким отказом по недоработанному материалу, прокуратуры отменяют постановления, либо возвращают материал с указанием проведения дополнительной проверки, а также в зависимости от результатов принять окончательное решение, либо сразу возбуждают уголовное дело. Это способствует восполнению пробелов, но уже следственным путем.

В последнее время в центре дискуссии находится вопрос необходимости реформирования стадии возбуждения уголовного дела и на это имеется целый ряд причин как: 1) пробелы в уголовно-процессуальных нормах, направленных на регулирование стадии проверки сообщений о преступлении; 2) низкий уровень изученности опыта зарубежных стран;

3) проблемы правоприменении норм.

Следует отметить, что правоприменительная практика показывает рост обращений граждан с жалобами в связи с допущенными фактами неправомерного возбуждения уголовных дел или наоборот, с необоснованными отказами в их возбуждении. Можно сказать, что основными факторами этому явлению являются загруженность аппарата проведения предварительного следствия, низкий уровень квалифицированности должностных лиц проводящих предварительное следствие, а также фактор коррупционной составляющей.

Предлагаем проанализировать актуальные проблемы, которые требуют правильного подхода для их разрешения. Во-первых, уголовно-процессуальное законодательство определяет, что одним из поводов для возбуждения уголовного дела является заявление о преступлении, причем подписанное (именное). В соответствии статьи 323 УПК РУз "Неподписанное или подписанное подложной подписью либо написанное от имени вымышленного лица письмо, заявление или иное анонимное сообщение о преступлении не может служить поводом к возбуждению уголовного дела". Обращения подлежат обязательному принятию и рассмотрению государственными органами, за исключением случаев, когда это анонимные обращения; обращения, поданные через представителей физических и юридических лиц при отсутствии документов, подтверждающих их полномочия [4]. Это указывает на то, что в случае подлинности заявления, лица регистрирующие их, будут обязаны принимать любые заявления, в которых, могут отсутствовать признаки, указывающие на состав преступления, и даже содержащие заведомо ложные факты.

Таким образом, полагаем, что в статью 323 УПК РУз необходимо внести изменения и изложить в следующем содержании: "Статья 323. Заявление о преступлении, анонимное заявление о преступлении может служить поводом для возбуждения уголовного дела, если оно содержит данные, указывающие на признаки состава преступления, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу".

Во-вторых, процессуальным законодательством не предусмотрен срок передачи сообщения о преступлении по подследственности в силу нормы статьи 330 УПК РУз. В данном случае возникает вполне имеющий место вопрос, с какого момента следует исчислять срок рассмотрения сообщения о преступлении, переданного по подследственности. Данный пробел нередко становится причиной превышения срока разрешения поступающей информации о совершенных или готовящихся

преступлениях и требует законодательной доработки. По нашему мнению, для устранения возникшей проблемы в процессуальном законе п.3 ч.1 ст. 330 УПК РУз следует изложить в следующем виде: Статья 330. Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении 1. "... 3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 345 настоящего Кодекса в срок, не превышающий 24 часов с момента вынесения принятого решения.

Также вызывает сомнения положения данной статьи в части уведомления заявителя о принятом решении по результатам рассмотрения сообщения о преступлении. На практике достаточно случаев служебного злоупотребления, которое проявляется в неисполнении должностным лицом требований касаемо порядка извещения заявителя о результатах рассмотрения сообщения, зачастую в адрес последнего постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не направляется либо попросту делается отметка в журнале исходящей корреспонденции датой, соответствующая требованиям. Поэтому считаем необходимым дополнение ч.2 ст. 330 УПК РУз с обязательным указанием на такой порядок извещения заявителя о принятом решении, который бы подтверждал именно факт непосредственного его получения и с обязательным приложением в виде копии принятого процессуального решения.

В-третьих, при осуществлении проверки заявления о преступлении должностное лицо органа предварительного расследования действует в соответствии с положениями нормы статьи 329 УПК РУз, часть вторая которой предусматривает возможность производства некоторых следственных действий до возбуждения уголовного дела, в частности нас интересует освидетельствование. В процессе реализации данной нормы, следовательно (дознатель) обращается к положениям более частной статьи, а именно ст. 143 УПК РУз, регламентирующей порядок производства освидетельствования. Согласно ч.1 ст. 143 УПК РУз освидетельствованию могут подвергаться только подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и свидетель. А это уже означает, что в данном случае произвести освидетельствование до возбуждения уголовного дела не представляется возможным, поскольку в силу статей 45, 47, 54, 65 УПК РУз - физическое лицо не может приобрести статус подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля соответственно до момента возбуждения уголовного дела (вынесения постановления о возбуждении уголовного дела). Данная коллизия правовых норм показывает на существующий пробел в нормах уголовно-процессуального характера, который не может быть устранен ни разъяснениями Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан, ни методическими разработками. В таком случае необходимы внесения изменения в уголовно-процессуальное законодательство. В связи с чем, полагаем, что необходимо внести соответствующие изменения в ч.1 ст. 143 УПК РУз, в частности, указать на возможность производства освидетельствования иных физических лиц, заподозренных в совершении деяния, содержащего признаки преступления, и лица, пострадавшего в результате его совершения до возбуждения уголовного дела.

Таким образом, как мы уже выяснили, ряд положений уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан имеет неточность и пробелы в плане правового регулирования процедуры возбуждения уголовного дела. Поэтому

считаем, что является необходимым дальнейшее реформирование стадии возбуждения уголовного дела посредством внесения изменений и совершенствования законодателем некоторых процессуальных норм, регламентирующих данную стадию уголовного судопроизводства.

Сноски/Иқтибослар/References

1. Петрухин И.Л. Возбуждение уголовного дела по действующему УПК РФ // Государство и право. - 2005. - №1 (Petrukhin I. L. Initiation of criminal proceedings under the current code of criminal procedure // State and law. - 2005. - №1).

2. Быков В.М. Новый закон о порядке рассмотрения следователем и дознавателем сообщения о преступлении // Российская юстиция. - 2013. - № 5 (Vykov V. M. the New law on the order of consideration by the investigator and the inquirer of the message on a crime // Russian justice. - 2013. - № 5).

3. Овсянников И.В. Рассмотрение сообщений о преступлениях. Процессуальные и криминалистические проблемы: научно-практическое и учебное пособие. - М.: Юрлитинформ. - 2010 (Ovsyannikov I. V. Consideration of reports of crimes. Procedural and forensic problems: scientific-practical and educational manual. - M.: Yurlitinform. - 2010).

4. Типовое положение о порядке работы с обращениями физических и юридических лиц в государственных органах и государственных учреждениях, утвержденное постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 31 марта 2015 года № 73 (Standard regulations on the procedure for working with appeals of individuals and legal entities in state bodies and public institutions, approved by the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated March 31, 2015 № 73).