

---

---

**12.00.09 УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА,  
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА**

**Сидоренко Е.В.,**

кандидат юридических наук, доцент  
кафедры уголовно-процессуального права  
Северо-Западного филиала Российского  
государственного университета правосудия  
(г. Санкт-Петербург)

**Конин В.В.,**

кандидат юридических наук, доцент  
доцент кафедры уголовно-процессуального  
права Северо-Западного филиала  
Российского государственного университета  
правосудия (г. Санкт-Петербург)

**Корсаков К.А.,**

кандидат юридических наук, доцент кафедры  
уголовно-процессуального права  
Северо-Западного филиала Российского  
государственного  
университета правосудия (г. Санкт-Петербург)



<http://dx.doi.org/10.26739/2181-9130-2019-2-11>

**ДОПРОС НА ДОСУДЕБНОЙ СТАДИИ:  
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ  
АСПЕКТЫ**

**Аннотация:** Следователь на досудебной стадии уголовного судопроизводства выступает в роли носителя публичной функции. В рамках этой функции перед ним стоит задача раскрытия преступления, установить лиц, причастных к его совершению, доказать их виновность. Среди следственных действий по установлению всех обстоятельств и доказыванию виновности ведущее место занимает допрос. Вместе с тем, в науках уголовного процесса и криминалистика допрос, как следственное действие, рассматривается в различных планах.

**Ключевые слова:** допрос, следователь, информация, тактика допроса, следственная ситуация, бесконфликтная ситуация, конфликтная ситуация, частный интерес, сторона защиты.

---

**Sidorenko E.V.,**

candidate of law, associate Professor  
criminal procedure law  
North-West branch of the Russian state  
University of justice (Sankt-Petersburg city)

**Konin V.V.,**

candidate of law, associate Professor  
associate Professor of criminal procedure law  
Department North-West branch  
Russian state University of justice  
(Sankt-Petersburg city)

**Korsakov A.K.,**

candidate of law, associate Professor  
criminal procedure law  
North-West branch of the Russian state  
University of justice (Sankt-Petersburg city)

**THE QUESTIONING AT THE PRETRIAL STAGE: THE  
CRIMINALISTIC AND PROCEDURAL ASPECTS**

---

2019 №2

**Annotation:** The investigator at the pre-trial stage of criminal proceedings acts as a carrier of public function. Within the framework of this function, he has the task to solve the crime, to identify the persons involved in its Commission, to prove their guilt. Among the investigative actions to establish all the circumstances and to prove guilt, the leading place is taken by interrogation. However, in the Sciences of criminal procedure and criminology interrogation as an investigative action is considered in different plans.

**Key words:** interrogation, investigator, information, interrogation tactics, investigative situation, non-conflict situation, the conflict situation, the private interest, the defense.

**Сидоренко Е.В.,**

юридик фанлар номзоди,  
Россия давлат адолат университети  
Шимолий-Жануб филиали  
Жиноят-процессуал ҳуқуқи  
кафедраси доценти  
(Санкт-Петербург ш.)

**Конин В.В.,**

юридик фанлар номзоди, доцент  
Россия давлат адолат университети  
Шимолий-Жануб филиали  
Жиноят-процессуал ҳуқуқи  
кафедраси доценти  
(Санкт-Петербург ш.)

**Корсаков К.А.,**

юридик фанлар номзоди,  
Россия давлат адолат университети  
Шимолий-Жануб филиали  
Жиноят-процессуал ҳуқуқи  
кафедраси доценти  
(Санкт-Петербург ш.)

## СУДГА ҚАДАР БОСҚИЧДА СЎРОҚ: КРИМИНАЛИСТИК ВА ПРОЦЕССУАЛ ЖИХАТЛАРИ

**Аннотация:** Терговчи жиноят суд иш юритувининг судга қадар босқичида оммавий функция ифодаловчисидир. Ушбу функция доирасида унинг олдида жиноятни фош этиш, уни содир этилишига алоқадор шахсларни аниқлаш, исботлаш вазифалари туради. Барча ҳолатларни аниқлашда ва айбдорлигини исботлашда бошқа тергов ҳаракатлари орасида суроқ етакчи ўринни эгаллайди. Шу билан бирга, жиноят процесси ва криминалистика фанида (илмида) сўроқ, тергов ҳаракати сифатида, турли хил жихатларда баҳоланади (кўриб чиқилади).

**Калит сўзлар:** сўроқ, терговчи, ахборот, сўроқ тактикаси тергов вазияти, зиддиятсиз вазият, зиддиятли вазият, шахсий манфаат, химоя тараф.

**For citation:** Sidorenko E.V., Konin V.V., Korsakov A.K.. THE QUESTIONING AT THE PRETRIAL STAGE: THE CRIMINALISTIC AND PROCEDURAL ASPECTS. Journal of Law Research. 2019, 2 vol., issue 1, pp. 87-93

**В** науке уголовного процесса допрос рассматривается, как следственное действие, в процессе которого происходит получение и фиксация в протоколе допроса следователем (дознавателем) информации в рамках расследуемого уголовного дела, цель которого установление обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ. При этом форма производства допроса и время производство допроса строго регламентированы УПК РФ, и отступление от этой формы влечет за собою признание допроса недопустимым доказательством.

Таким образом, перед следователем стоит задача провести допрос таким образом, чтобы сформировать доказательство, соответствующее критериям допустимости, относимости, достоверности.

В криминалистике допрос изучается как процесс коммуникации, в ходе которого происходит обмен информацией между сторонами. Даже если допрашиваемый отказывается от дачи показаний, коммуникация между следователем и допрашиваемым все равно имеет место.

В отличие от стороны защиты, тактические приёмы допроса, используемые следователем, должны подчиняться определённым требованиям: не противоречить уголовно-процессуальному закону; не оказывать на допрашиваемого такого влияния, которое может привести к ложным показаниям, к самооговору или оговору других лиц; не основываться на незаконных методах ведения допроса (насилии, угрозы и т.д.).

Любой допрос, вне зависимости от сложившейся в процессе допроса ситуации, необходимо отнести к сложным системам. На наш взгляд, к сложной системе всегда будет относиться любое взаимодействие сторон с противоположными интересами. Интерес следователя будет заключаться в том, чтобы получить по максимуму информацию, в которой заинтересован следователь, с тем, чтобы выдвинутый обвинительный тезис был в полной мере обоснован. В то же время, позиция допрашиваемого всегда будет зависеть от частного интереса.

Так, например, если допрашиваемый является потерпевшим от преступления, то при подготовке к допросу необходимо учитывать возможное влияние на показания допрашиваемого таких факторов, как обида, желание отомстить, наказать виновного, в том числе не только посредством применения к нему мер, связанных с лишением свободы, но и финансово.

Интерес лица, привлекаемого к уголовной ответственности будет заключаться в том, чтобы наиболее максимально облегчить свое положение, избежать возможного строгого наказания за совершенное преступление.

Свидетель со стороны обвинения соперещивает потерпевшему, свидетель со стороны защиты соперещивает лицу, привлекаемому к уголовной ответственности. Все это в определенной мере ставит под сомнение истинность свидетельских показаний, несмотря на то, что статья 55 УПК РФ предполагает беспристрастность и незаинтересованность в исходе дела.

Исходя из наличия интереса у каждой из сторон допроса, получение показаний, полно и достоверно освещающих обстоятельства, представляющие интерес для следователя, достаточно часто сопряжено с определенными трудностями.

**Так, ранее нами указывались обстоятельства, самым существенным образом влияющие на дачу показаний:**

- негативизм (от лат. negativus - отрицательный) - лицо придерживается антиобщественных принципов поведения, противопоставляет себя правоохранительным органам, суду и обществу в целом, бравитурит своими антиобщественными установками, пытается распространять их среди других лиц;
- несамостоятельность допрошенного лица в своих действиях, выражающееся в выполнении указаний иных лиц, даже если это противоречит интересам лица;
- корысть - лицо надеется получить материальную или иную выгоду за дачу ложных показаний;
- страх - сюда можно отнести страх как перед лицом, совершившим преступление, так и страх перед лицами, составляющим окружение преступника; страх перед правоохранительными органами; боязнь выглядеть не так, как выглядит окружение свидетеля;

- корпоративная (групповая) солидарность, выраженная в единстве членов группы, взаимной поддержке и сплоченности, основанная на общих интересах, общих взглядах, с наличием обязательных для всех членов группы стандартов, в том числе и в поведении, которые являются неукоснительными для всех членов группы;

- особенности психики человека (склонность к фантазированию, и искренняя вера в свои фантазии)[1].

В ходе подготовки к допросу следователю необходимо не только определить цель допроса (какая информация должна быть получена от допрашиваемого), но и выяснить, имеет ли допрашиваемый личный интерес в расследовании уголовного дела, в чем он заключается, носит ли этот интерес позитивный либо негативный характер. Определившись с данными обстоятельствами, следователь должен продумать тактику допроса, предусмотреть возможность применения тех или иных тактических приемов, применение которых направленно на получение максимально достоверной информации от допрашиваемого[2]. Так, например, следователь, предполагая, что показания допрашиваемого будут недостоверными, может зафиксировать полученные недостоверные показания в протокол допроса, а затем, предьявляя доказательства, опровергающие ложные показания, попытаться выяснить причину дачи ложных показаний, и получить достоверные показания об исследуемом событии, либо получить новую версию события, также недостоверную. В случае получения новых недостоверных показаний, к ним вновь надлежит применить прием опровержения с предьявлением доказательств, и уточнением причины дачи новых ложных показаний. Как правило, после этого допрашиваемый либо дает правдивые показания, либо прибегает к новой, также недостоверной версии, которую уже можно и не опровергать, поскольку ложность показаний допрашиваемого очевидна[3].

Характер взаимодействия в ходе допроса всегда связан с поведением сторон. Так, например, допрос может протекать в бесконфликтной форме, когда истребуемая следователем информация выдается в полном объеме, является достоверной и достаточной. В то же время, допрос также может проходить и в конфликтной форме. Например, конфликт в виде нестрогого соперничества возникает, когда допрашиваемый выдает истребованную следователем информацию, но при этом желает сохранить, отстоять заранее выбранную позицию, которая может не совпадать со сложившейся по делу следственной ситуацией.

Конфликт в виде строгого соперничества возникает, когда каждая из сторон преследует свои интересы, активно их отстаивает, пытаясь получить максимум информации от другого участника допроса, но при этом не раскрыть свою информацию. Не являясь секретом, что получение дополнительной информации от следователя позволяет стороне защиты заполнить недостающие информационные пробелы в выстраиваемой мысленной модели, и тем самым более грамотно сформировать позицию защиты.

Конфликт будет возникать всегда, когда у сторон имеются противоположные интересы. Так, например, интерес следователя является публичным, и заключается в расследовании уголовного дела, полном установлении всех обстоятельств совершенного преступления, как отягчающих виновность лица, привлекаемого к уголовной ответственности, так и смягчающих, привлечении

виновного к уголовной ответственности. Интерес лица, привлекаемого к уголовной ответственности будет носить всегда частный (личный) характер, и будет направлен на то, чтобы избежать уголовной ответственности, либо понести ответственность за совершенное преступление по минимуму.

Необходимо обратить внимание на то, что частный интерес присутствует и у других участников уголовного процесса (например, у потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и т.д.), и не всегда наличие частного интереса вызывает конфликтную ситуацию.

Конфликтная ситуация при осуществлении допроса требует от следователя тактической и психологической гибкости, умения правильно диагностировать ситуацию, и разработать приемы, позволяющие добиться поставленной цели.

Представляется, что в конфликтной ситуации допрос первоначальная задача следователя будет заключаться в том, чтобы попытаться погасить либо смягчить конфликтную ситуацию: ситуацию с нестрогим соперничеством перевести в бесконфликтную ситуацию. Это можно сделать, например, объяснив допрашиваемому, что сложившаяся по делу следственная ситуация иная, нежели ее представляет допрашиваемый, поскольку он не располагает всей информацией о собранной и зафиксированной по делу доказательственной базе. Возможно, что раскрытие какой-либо части информации о имеющихся доказательствах, опровергающих занятую допрашиваемым позицию, позволит допрашиваемому изменить свою позицию по делу, и сообщить информацию, в получении которой заинтересован следователь.

Созданию конфликтной ситуации может способствовать допрос подозреваемого (обвиняемого) при участии защитника.

С одной стороны, вступление в уголовное дело защитника может оказать помощь не только обвиняемому, но и следователю, так как следователь становится более организованным, подготовленным к допросу, но с другой стороны исчезает элемент доверительности, что существенно затрудняет установление психологического контакта с обвиняемым.

Участие защитника, применяющего законные средства и способы защиты, можно отнести к нестрогую соперничеству. Следователь должен уметь максимально использовать такую ситуацию в свою пользу.

Вопросы заданные адвокатом, ходатайства и просьбы могут помочь следователю объективнее и полнее провести расследование и обратить внимание на выявление не только обвиняющих, но и оправдывающих доказательств, исключających или смягчающих виновность[4], а также дадут представление о версии защиты, методах, которые будет использовать в ходе защиты адвокат.

Защитник имеет прямую заинтересованность в минимизации вредных последствий для подзащитного, поэтому следователь должен иметь ввиду возможность злоупотребления адвокатом норм адвокатской этики и нарушения уголовно-процессуального законодательства.

В ситуации строгого соперничества, на первое место выдвигается метод рефлексии, при котором следователь встает на позиции участников допроса и пытается думать и рассуждать не только за допрашиваемого, но и его защитника[5].

Технические достижения позволяют использовать в ходе проведения допроса видеозапись, однако опрошенные практические работники в большинстве своем

указали, что видеозапись производится чаще при производстве других следственных действий (проверка показания на месте, осмотры, обыски) нежели при допросе[6].

В то же время следует согласиться с теми учеными и практиками[7], которые полагают, что допрос с использованием видеозаписи, это не дать "технической моде", а насущная необходимость, важнейший тактический приём. Случаются ситуации, когда в судебном заседании подсудимые отказываются от своих показаний, данных на стадии предварительного расследования, или существенно их изменяют, заявляя об оказании на них незаконного давления в ходе допроса. Видеозапись хода допроса позволит установить ситуацию, сложившуюся в ходе проведения следственного действия, и достоверно установить, добровольно ли допрашиваемый давал показания, либо в его поведении имеет место быть неестественность, несвойственное для обычного поведения напряжение. В то же время, "Демонстрацию видеозаписи показаний сознавшегося подозреваемого можно использовать как тактический прием при допросе других лиц. Это позволит не прибегать к очной ставке, если есть опасность, что под давлением несознавшегося подозреваемого, дающее против него показания лицо, может отказаться от них"[8].

Всякое общение необходимо рассматривать как воздействие общающихся друг на друга. Воздействие следователя на допрашиваемого в конфликтной ситуации должно выглядеть как стремление убедить допрашиваемого в чем-либо и побудить к какому-либо действию (изменить занятую по делу позицию и дать полные и правдивые показания, и т.д.). Основной и главной формой воздействия следователя на допрашиваемого в конфликтных ситуациях является убеждение. Успех будет зависеть от того, насколько следователь умеет убеждать в своей правоте оппонента. Вряд ли следователь сможет добиться успеха в убеждении, если он слабо владеет речью, логикой, демонстрирует незнание психологии, не владеет тактическими приемами, в том числе преодоления противодействия, не умеет оказывать законное воздействие на допрашиваемого лицо. В конечном итоге это препятствует раскрытию преступления, виновный в совершении преступления избегает заслуженного наказания, и тем самым не достигается общественный интерес, который заключается, в том числе, и в праве общества на безопасную среду обитания.

---

#### Сноски/References/Иқтибослар

---

1. Конин В.В. Оценка показаний в уголовном судопроизводстве // Современное право. 2018. № 7 - 8. С. 120 - 125. (Konin V.V. Evaluation of evidence in criminal proceedings // Modern law. 2018. № 7 - 8. P. 120 - 125)

2. Зашляпин Л.А. Вопрос в допросе как процессуальное средство достижения истины // Бюллетень Международной ассоциации содействия правосудию. 2015. № 1 (9). С. 30-38; Зашляпин Л.А. Вопрос в уголовном процессе и криминалистике // Бюллетень Международной ассоциации содействия правосудию. 2012. № 1 (6). С. 46-64. (Zashlyapin L.A. Question in the interrogation as a procedural means of achieving the truth // Bulletin of the International Association for the Promotion of Justice. 2015. № 1 (9). Pp. 30-38; Zalyapin L.A. A question in criminal proceedings and criminalistics / / Bulletin of the International Association for the Promotion of Justice. 2012. № 1 (6). Pp. 46-64)

3. Корсаков К.А. Проблема выявления, фиксации и использования невербальной информации в процессуальных действиях вербального характера // Процессуальные действия вербального

характера Сборник статей по материалам Всероссийского круглого стола. Под общей редакцией К.Б. Калиновского, Л.А. Зашляпина. 2017. С. 85-88. (Korsakov K.A. The problem of identifying, fixing and using non-verbal information in procedural actions of a verbal nature // Procedural actions of a verbal nature. Collection of articles based on the materials of the All-Russian Round Table. Edited by K. B. Kalinowski, L.A. Zashlyapina. 2017. pp. 85-88)

4. Яблоков Н.П., Маевский С.С. Общетактические основы взаимодействия следователей с защитниками при проведении следственных действий в разных ситуациях. Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2010. № 2.С. 39 (Yablokov N.P., Mayevsky S.S. General tactical basis for the interaction of investigators with defense attorneys in conducting investigative actions in various situations. Bulletin of Moscow University. Series 11: Right. 2010. № 2.S. 39)

5. Ратинов А.Р. Теория рефлексивных игр в приложении к следственной практике. Правовая кибернетика. М., 1970 (Ratinov A.R. Theory of reflexive games as applied to investigative practice. Legal cybernetics. M., 1970)

6. Ялышев С.А. О путях повышения эффективности расследования преступлений // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2016. № 4 (37). С. 120-125. (Yalyshev S.A. On ways to increase the effectiveness of the investigation of crimes // Bulletin of the Far Eastern Legal Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2016. № 4 (37). Pp. 120-125.)

7. Паршин Д.В. О роли и значении тактических приёмов при проведении допроса. Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 2-2. С. 145; Конин В.В., Попова Л.В. Использование технических средств видеofиксации при расследовании коррупционных преступлений как способ изобличения соучастников, не признающих своей вины // Российский следователь. 2012. № 18. С. 7-10. (Parshin D.V. On the role and importance of tactics during interrogation. News of Tula State University. Economic and legal sciences. 2016. № 2-2. P. 145; Konin V.V., Popova L.V. Use of technical means of video recording in the investigation of corruption crimes as a way of exposing accomplices who do not admit their guilt // Russian investigator. 2012. No. 18. P. 7-10)

8. Лапин Е.С. Некоторые проблемы допроса // Вестник криминалистики. 2010. № 3. с. 103 (Lapin E.S. Some problems of interrogation // Bulletin of criminology. 2010. No. 3. p. 103)