

Тухташева Умида Абдиловна,

заведующая кафедрой Уголовно-процессуальное право
и криминалистика Ташкентского государственного
юридического университета, кандидат
юридических наук, профессор
E-mail: umidayurist@rambler.ru



<http://dx.doi.org/10.26739/2181-9130-2019-2-9>

НАЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА ПРОВЕРКИ ЗАКОННОСТИ, ОБОСНОВАННОСТИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Аннотация: в статье рассматриваются сущность и назначение института проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений в уголовном процессе. Автор раскрывает назначение указанного института посредством анализа задач уголовно-процессуального законодательства. При этом предлагается определять приоритетность целей и задач уголовного судопроизводства в зависимости от стадий уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: задачи уголовного судопроизводства, законность, обоснованность, справедливость, судебные решения, проверка, суды вышестоящей инстанции.

Тухташева Умида Абдиловна,

Тошкент давлат юридик университети
Жиноят-процессуал ҳуқуқи ва криминалистика
кафедраси мудири, юридик фанлар
номзоди, профессор
E-mail: umidayurist@rambler.ru

ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА СУД ҚАРОРЛАРИНИНГ ҚОНУНИЙЛИГИ, АСОСЛИЛИГИ ВА АДОЛАТЛИЛИГИНИ ТЕКШИРИШ ИНСТИТУТИНИ ВАЗИФАЛАРИ: НАЗАРИЙ ЖИҲАТЛАР

Аннотация: мақолада жиноят процессида суд қарорларининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини текшириш институтини моҳият ва вазифалари кўриб чиқилган. Муаллиф томонидан кўрсатилган институт вазифалари жиноят-процессуал қонунчилиги вазифаларини таҳлил қилиш орқали ёритилган. Бунда муаллиф томонидан жиноят иш юриртишни мақсад ва вазифаларини устуворлигини жиноят процесс босқичларига боғлиқ кўриб чиқиш таклиф қилинмоқда.

Калит сўзлар: жиноят иш юриртишни вазифалари, қонунийлик, асослилик, адолатлилик, суд қарорлари, текшириш, юқори турувчи инстанция судлари.

PURPOSE OF THE INSTITUTE OF VERIFICATION OF LEGITIMACY, VALIDITY AND FAIRNESS OF DECREES IN THE CRIMINAL PROCESS: THEORETICAL ASPECTS

Annotation: the article discusses the essence and purpose of the institute of verification of legitimacy, validity, and fairness of decrees in the criminal process. The author reveals the purpose of the that institute by analyzing the tasks of the criminal procedure legislation. It is proposed to prioritize the goals and objectives of criminal proceedings, depending on the stages of criminal proceedings.

Key words: tasks of criminal justice, legitimacy, validity, fairness, court decrees, verification, higher courts.

For citation: Tukhtasheva Umida Abdilovna. PURPOSE OF THE INSTITUTE OF VERIFICATION OF LEGITIMACY, VALIDITY AND FAIRNESS OF DECREES IN THE CRIMINAL PROCESS: THEORETICAL ASPECTS. Journal of Law Research. 2019, 2 vol., issue 1, pp. 70-78

Институт проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений в уголовном процессе Республики Узбекистан представляет собой важный и значимый институт в системе стадий уголовного судопроизводства. О значимости данного института свидетельствуют цели и задачи апелляционного, кассационного и надзорного производств, которые логически следуют непосредственно из общих задач уголовного судопроизводства. Так, согласно статье 2 УПК Республики Узбекистан задачами уголовно-процессуального законодательства являются такие как:

быстрое и полное раскрытие преступлений,

изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к ответственности и осужден.

В свою очередь, установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок производства по уголовным делам должен способствовать укреплению законности, предупреждению преступлений, защите интересов личности, государства и общества.

Данная норма свидетельствует о высшей ценности прав и свобод человека и гражданина, а также об обязанности государства признавать, соблюдать и защищать их.

Между тем анализ научных взглядов позволяет сделать выводы об неоднозначном подходе к трактовке данного суждения. Так, А.В.Смирнов, например, соглашается с тем, что закон "среди целей (назначения) уголовного судопроизводства выделяет, в первую очередь, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений" [1]. Похожего мнения придерживается и П.А.Лупинская, которая отмечает, что "стремление к его достижению (от авт. - назначению деятельности) должны определенным образом влиять на поведение

лиц, уполномоченных принимать решения, направляя их к достижению этой цели" [2]. В свою очередь, Т.Л.Корепапова также считает, что основным назначением уголовного судопроизводства является защита прав и свобод человека [3].

Иной точки зрения придерживается Е.Б.Мизулина, которая отмечает, что целью уголовного судопроизводства выступает "ограждение от ответственности невиновного и справедливое наказание виновного" [4]. Аналогичные мысли можно встретить и у Т.Н.Москальковой, которая считает, что "нравственная суть уголовного процесса как определенного вида государственной деятельности заключается в том, ... чтобы каждый виновный был привлечен к уголовной ответственности..., каждый потерпевший получил полную сатисфакцию за причиненный ему преступлением ущерб, а каждый ошибочно подвергнуты уголовному преследованию или осужденный - реабилитирован" [5].

Более категоричен В.А.Азаров, который отмечает, что "несмотря на очевидную самоценность этих задач, вряд ли их следует рассматривать как стержневые для уголовного судопроизводства, ибо они не ориентированы на конечный результат. Конечный результат - изблечение и привлечение к уголовной ответственности лица, совершившего преступление" [6]. Похожее мнение можно встретить в работе и ряда других ученых [7].

Нам близка позиция М.В.Бавсун, который считает, что "цель служит не только тем конкретным результатом, который хотел бы получить человек... она также позволяет определить ряд действий, осуществление которых необходимо для ее достижения" [8]. В свою очередь, Н.Г.Стойко среди аспектов назначения уголовного судопроизводства выделяет также и восстановление справедливости [9].

На наш взгляд, назначение уголовного судопроизводства, которое выражается посредством определенных в УПК задач, намного шире, чем "быстрое и полное раскрытие преступлений, изблечение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невинный не был привлечен к ответственности и осужден". Об этом свидетельствует часть 2 статьи 2 УПК Республики Узбекистан, где определено, что "порядок производства по уголовным делам должен способствовать укреплению законности, предупреждению преступлений, защите интересов личности, государства и общества".

Обратим внимание, что различные словари под словом "назначение" понимают и цели, и задачи. На наш взгляд, термин "назначение" может в своем понятии объединить цели и задачи уголовного судопроизводства, и наиболее полно характеризовать направленность уголовного судопроизводства. К примеру, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в статье 6 содержит следующее определение назначения уголовного судопроизводства: "1. Уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;

2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

2. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию".

Примечательно, что регламентация назначения уголовного судопроизводства РФ находит свое закрепление в главе о принципах. Таким же образом решен вопрос в УПК Казахстана, который задачи уголовного процесса также отвел в главу, регламентирующие принципы уголовного процесса [10]. В УПК Азербайджанской Республики задачи указаны также в главе, которая закрепляет помимо задач, основные принципы и условия уголовного судопроизводства [11]. УПК Туркменистана также содержит указание на задачи в главе, регулирующей принципы уголовного процесса [12].

Данный вопрос не является непосредственным предметом нашего исследования, но хотелось бы отметить, что при подготовке новой редакции УПК Республики Узбекистан было бы целесообразно рассмотреть и вопросы определения назначения именно уголовного судопроизводства и указать в данной норме задачи, которые должны быть достигнуты в результате уголовно-процессуальной деятельности.

Необходимо отметить, что цели и задачи, обозначенные в Уголовно-процессуальном кодексе, являются общими для всего уголовного судопроизводства, состоящего из последующих друг за другом стадий. Между тем, на наш взгляд, нужно различать приоритетность целей и задач уголовного судопроизводства в зависимости от стадий. Если в досудебном производстве первоочередной, логически, является задача по быстрому и полному раскрытию преступлений, то при производстве в суде первой инстанции больше речь идет об обеспечении правильного применения закона (путем обеспечения и проверки законности процесса доказывания) с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к ответственности и осужден. В свою очередь, возможность допущения ошибки означает о необходимости существовании таких стадий процесса, чья деятельность была бы направлена на исправление ошибок. Об этой задаче свидетельствует и часть 2 статьи 2 УПК, которая закрепляет, что установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок производства по уголовным делам должен способствовать укреплению законности, предупреждению преступлений, защите интересов личности, государства и общества. Именно этим целям направлена и деятельность судов вышестоящих инстанций. Данная цель конкретизируется в наименовании раздела 11 УПК, который регламентирует порядок производства в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях. Так, исходя из наименования 11 УПК, назначением производств в судах вышестоящих инстанциях является проверка законности, обоснованности и справедливости приговоров, определений и постановлений.

Схожие мнения мы можем встретить у И.С.Дикарева, который отмечает, что "производство в суде второй инстанции в системе уголовного судопроизводства обусловлено необходимостью достижения такой цели, как проверка законности, обоснованности и справедливости выносимых судом решений" [13]. Волколуп О.В. также считает, что "цель стадии пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений заключается в проверке законности, обоснованности и справедливости приговоров, постановлений и определений суда первой инстанции" [14]. Аналогичного мнения придерживается и Г.А.Жилин, определяющий целями суда второй инстанции "проверку правильности судебных постановлений, устранение судебной ошибки..." [15].

В целом соглашаясь с вышеуказанными авторами, мы полагаем, что науке уголовно-процессуального права следует различать как общие цели для всех стадий уголовного судопроизводства, так и специальные цели для каждой стадии в отдельности.

В рамках настоящего исследования считаем необходимым определить задачи производства в судах вышестоящих инстанций. Следует отметить, что предусмотренная законодательством Республики Узбекистан система института проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений, в первую очередь, направлена на формирование основ надежной защиты основных прав и законных интересов человека в уголовном процессе.

Анализ судебной практики показывает, что рассмотрение дела в одной судебной инстанции, несмотря на все старания, не исключает возможность допущения ошибок при вынесении приговора. Следовательно, в каждом правовом государстве существует потребность в функционировании средств, с помощью которых в необходимых случаях должна осуществляться проверка и исправление судебных ошибок. Такими средствами призваны служить способы обжалования и пересмотра приговоров в вышестоящих судебных инстанциях, которые дают дополнительную гарантию для вынесения справедливого, законного и обоснованного судебного решения. Заметим, что проблема организации наиболее эффективной системы проверки судебных решений является важным вопросом, как для судоустройства конкретной страны, так и для любого вида судопроизводства, и, как представляется, в уголовном процессе этот вопрос приобретает особую остроту. Ведь здесь отсутствие надлежащих способов выявления и исправления судебных ошибок может привести к тому, что невиновный человек окажется на долгие годы лишенным свободы.

Рассмотрение уголовных дел в судах вышестоящих инстанций является важной формой проверки судом вышестоящей инстанции законности, обоснованности и справедливости вынесенных судебных решений, направленной на устранение судебных ошибок.

Суды вышестоящих инстанций, рассматривая уголовные дела по жалобам и протестам, осуществляют тем самым правосудие. Анализ правоприменительной практики и норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующие производство в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, позволяет заключить, что данные стадии фактически выполняют роль судебного контроля и надзора за судебной деятельностью нижестоящих судов, средство быстрого исправления допущенных ошибок, повышения качества правосудия. При этом необходимо различать функции судебного надзора и контроля. Это две различные процессуальные функции [16]. Подобного мнения придерживается и В.Д.Брынцев, считая судебный контроль самостоятельной функцией судебной власти [17]. В свою очередь, Д.В.Филин справедливо отмечает, что поводом для осуществления судебного-контрольной функции является только жалоба заинтересованного лица либо представление прокурора [18]. В то же время ошибочно суждение М.Саттаровой, которая считает, что апелляционная инстанция является средством осуществления прокурорского надзора [19], так как по уголовно-процессуальному законодательству в данной инстанции наравне с прокурором осуществляют свои права на обжалование и иные участники процесса (осужденный, оправданный, их защитники, потерпевший, гражданский

истец, гражданский ответчик и их представители). Заслуживает внимания и мнение А.В.Смирнова, который считает, что "проверка судебных актов вышестоящими судами имеет своей целью ... и обеспечение единообразия понимания и применения закона всеми судами. Подобная деятельность в целом квалифицируется ... как судебный надзор за деятельностью судов" [20].

Обобщение научных взглядов позволяет сделать вывод, что суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, в первую очередь, осуществляют контрольные полномочия, так как необходимым условием рассмотрения дела указанными судами является наличие жалобы или протеста. В то же время, необходимо отметить, что, в соответствии с законом, указанные суды, не ограничиваясь доводами жалобы или протеста, проверяет дело в полном объеме в отношении всех осужденных, в том числе и тех, которые не подавали жалоб, и в отношении которых жалобы и протест не принесены (статья 482 УПК). Следовательно, указанным судам присущи и надзорные полномочия, которые предопределены наличием в их деятельности ревизионных начал. Суды вышестоящих инстанций, рассматривая дело по жалобам и протестам, не только контролируют, но и осуществляют надзор за соблюдением законности органами предварительного следствия и судом первой инстанции.

Вышеотмеченное позволяет заключить, что подача жалобы является основанием для реализации контрольной функции суда, а предоставленные в связи с рассмотрением дела в вышестоящем порядке ревизионные полномочия способствуют реализации надзорной функции.

Рассмотрение контрольных и надзорных функций, осуществляемых судами вышестоящих инстанций, позволяет сделать заключение, что институт проверки судебных решений - урегулированная законом деятельность по осуществлению функции контроля и надзора за деятельностью суда первой инстанции посредством рассмотрения судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций уголовных дел по принесенным жалобам и протестам в целях решения им вопроса о законности, обоснованности и справедливости обжалованного или опротестованного приговора (определения) суда первой инстанции.

Таким образом, общей задачей судов вышестоящих инстанций является проверка законности, обоснованности и справедливости приговоров, определений и постановлений, а тем самым и всей процессуальной деятельности, осуществленной по данному делу органами следствия, прокуратурой и судом первой инстанции. Данная задача может иметь свои отдельные особенности в зависимости от рассмотрения дела на конкретной стадии: апелляционной, кассационной или надзорной.

Стадии апелляционного и кассационного производства, в отличие от стадий надзорного производства и возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам представляет обычную стадию процесса, ибо в ней проверка законности, обоснованности и справедливости приговоров и определений осуществляется не в зависимости от усмотрения должностных лиц суда и прокуратуры, наделенных правом приносить протест в порядке надзора, а по жалобам и протестам, принесенным в соответствующем порядке.

Обязанностью судов вышестоящих инстанций является реагирование на все случаи нарушения законности, допущенные при расследовании и судебном рассмотрении дел. При этом выяснение существенности или несущественности

нарушений уголовно-процессуального закона имеет значение лишь для решения вопроса об отмене или изменении приговора, и напротив, это не имеет значение для решения вопроса, реагировать или не реагировать на допущенное нарушение. Указанные инстанции обязаны реагировать на любое нарушение закона, независимо от того, существенно оно или нет.

Следует отметить, что часть 2 статьи 2 УПК расширила задачи как всего уголовного судопроизводства, так и производства в судах вышестоящих инстанций в отдельности. Данная норма определила такую задачу как охрану прав и законных интересов участников процесса. Установленный законом порядок предоставляет участникам уголовного процесса свободу обжалования. Так, обращаясь с жалобами в соответствующем порядке, участники процесса добиваются восстановления своих нарушенных прав, что в свою очередь, свидетельствует о роли института проверки судебных решений в укреплении законности в уголовном судопроизводстве и успешном осуществлении правосудия. Заметим, что деятельность суда вышестоящих инстанций распространяется на проверку не только правильности судебного разбирательства дела, но и правильности возбуждения дела, дознания и предварительного следствия. Иными словами, жалобы на решения судов являются не только поводом для восстановления нарушенных прав и охраняемых законом интересов граждан, но и средством выявления недостатков в работе судов, прокурорско-следственных и иных правоохранительных органов [21]. Этот фактор побуждает дознавателя, следователя и прокурора неуклонно соблюдать требования закона. Таким образом, данный институт служит реальной гарантией законности всего уголовного судопроизводства, а не только судебного разбирательства.

Осуществляя функцию судебного контроля и надзора деятельности судов первой инстанции, суды вышестоящих инстанций в процессе своей деятельности обеспечивают единство всей судебной деятельности, содействует единообразному пониманию и применению законов, устраняет разноречивость в судебной практике и тем самым утверждают законность в деятельности судов, прокуратуры и органов дознания и предварительного расследования.

Сноски/ Иқтибослар/References

1. Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. - 2009. - № 9. - С.6-7. (Smirnov A.V. A special procedure for the adoption of a judicial decision when concluding a pre-trial agreement on cooperation / / Criminal procedure. - 2009. - № 9. - С.6-7.)

2. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. - М.: Юрист, 2006. - С.61. (Lupinskaya P.A. Decisions in criminal proceedings: theory, legislation and practice. - М.: Yurist, 2006. - P.61.)

3. Корепанова Т.Л. Процессуальные сроки как гарантия защиты конституционных прав и свобод личности в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Ижевск, 2014. - С. 12. (Korepanova T.L. Procedural deadlines as a guarantee of the protection of constitutional rights and individual freedoms in the Russian criminal process: author. dis. ... Cand. legal sciences. - Izhevsk, 2014. - p. 12.)

4. Мизулина Е.Б. О модели уголовного процесса // Правоведение. - 1989. - № 5. - С. 51-52. (Mizulina E.B. On the model of the criminal process // Jurisprudence. - 1989. - № 5. - p. 51-52.)

5. Москалькова Т.Н. Нравственные основы уголовного процесса (стадия предварительного расследования): автореф. дис. ... д-ра юрид.наук. - Москва, 1997. - С. 16. (Moskalkova T.N. The moral

of the criminal process (preliminary investigation stage): author. dis. ... Dr. Juridical Sciences. - Moscow, 1997. - p. 16.)

6. Азаров В.А. Реформа отечественного уголовного судопроизводства: оценка отдельных результатов / Реформы в России: история и современность: материалы международной научной интернет-конференции / отв. ред. М.П. Клейменов. - Омск, 2004. - С 64. (Azarov V.A. Reform of the domestic criminal justice: evaluation of individual results / Reforms in Russia: history and modernity: materials of the international scientific Internet conference / resp. ed. Mn Kleimenov. - Omsk, 2004. - p 64)

7. Корнуков В.М. Назначение уголовного судопроизводства и его отражение в регламентации отдельных стадий и институтов // Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России: материалы научной конференции / отв. ред. И.Б.Михайловская. - М.: Проспект, 2002. - С. 56.; Соловьев А.Б. Подход к принципам уголовного судопроизводства в УПК РФ требуют уточнения // Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России: материалы научной конференции / отв. ред. И.Б.Михайловская. - М.: Проспект, 2002. - С. 87.; Баранов А.М., Деришев Ю.Ф.В., Николаев Ю.А. Понятие и назначение уголовного судопроизводства. Источники уголовно-процессуального права: учебное пособие. - Омск: Юридический институт, 2003. - С. 23. (Kornukov V.M. Purpose of criminal justice and its reflection in the regulation of individual stages and institutions // Conceptual foundations of the reform of criminal justice in Russia: proceedings of a scientific conference / resp. ed. I.B.Mikhaylovskaya. - M.: Prospect, 2002. - p. 56.; Solovyov A.B. The approach to the principles of criminal justice in the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation requires clarification // Conceptual foundations of the reform of criminal justice in Russia: proceedings of a scientific conference / resp. ed. I.B.Mikhaylovskaya. - M.: Prospect, 2002. - p. 87.; Baranov A.M., Derishev Yu.F., Nikolaev Yu.A. The concept and purpose of criminal proceedings. Sources of criminal procedural law: a textbook. - Omsk: Law Institute, 2003. - p. 23)

8. Бавсун М.В. Целесообразность в уголовном праве: дис. ... канд.юрид.наук. - Омск, 2002. - С. 16. (Bavsun M.V. Expediency in criminal law: dis. ... Ph.D. - Omsk, 2002. - p. 16.)

9. Стойко Н.Г. Новое уголовно-процессуальное право России и проект Уголовно-процессуального кодекса РФ // Российский бюллетень по правам человека. - М., 2000. - Вып.13. - С. 85. (Stoyko N.G. The new criminal procedure law of Russia and the draft Criminal Procedure Code of the Russian Federation // Russian bulletin on human rights. - M., 2000. - Issue 13. - p. 85)

10. <http://online.zakon.kz/m>

11. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года № 907-IQ) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.05.2018 г.) // <http://online.zakon.kz/m> (Criminal Procedure Code of the Republic of Azerbaijan (approved by the Law of the Republic of Azerbaijan of July 14, 2000 No. 907-IQ) (with amendments and additions as of 01/05/2018) // <http://online.zakon.kz/m>)

12. Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана от 18 апреля 2009 года (В редакции Законов Туркменистана от 31.03.2012 г. №292-IV, 22.12.2012 г. №359-IV, 01.03.2014 г. №41-V, 03.05.2014 г. №78-V, 12.01.2016 г. №322-V, 26.03.2016 г. №380-V, 26.08.2017 г. №603-V, 09.06.2018 г.) // <http://www.turkmenbusiness.org/node/124> (Criminal Procedure Code of Turkmenistan of April 18, 2009 (as amended by the Laws of Turkmenistan of 31.03.2012 No. 292-IV, 22.12.2012 No. 359-IV, 01.03.2014 No. 41-V, 03.05. 2014 No. 78-V, 01/12/2016, No. 322-V, 03/26/2016, No. 380-V, 08.26.2017, No. 603-V, 09.06.2018) // <http://www.turkmenbusiness.org/node/124>)

13. Дикарев И.С. Проблемы теории и практики производства в суде надзорной инстанции по уголовным делам. - М., 2011. - С.55. (Dikarev I.S. Problems of the theory and practice of production in the court of the supervisory authority in criminal cases. - M., 2011. - P.55)

14. Волколуп О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. - Спб.: Юридический центр Пресс, 2003. - С. 180. (Volkolup OV The system of criminal justice and the problems of its improvement. - SPb.: Legal Center Press, 2003. - p. 180)

15. Жилин Г.А. Задачи и цели суда в апелляционном и кассационном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. - 2005. - № 5. - С. 27. (Zhilin G.A. Tasks and objectives of the court in the appeal and cassation proceedings // Arbitration and civil process. - 2005. - № 5. - p. 27.)

16. Филин Д.В. Проблемы апелляции в современном уголовно-процессуальном законодательстве Украины // Ж. Государство и право. - 2005. - № 2. - С. 77. (Filin D.V. Problems of appeal in modern criminal procedure legislation of Ukraine // J. State and Law. - 2005. - № 2. - p. 77)

17. Брынцев В.Д. Судебная власть (правосудие): пути реформирования в Украине. - Харьков, 1998.- С. 47-48. (Bryntsev V.D. Judicial power (justice): ways of reforming in Ukraine. - Kharkov, 1998.- p. 47-48)

18. Филин Д.В. Указ. раб. - С. 77. (Filin D.V. Decree. slave - p. 77)

19. Саттарова М. Апелляция нима ? // Ўзбекистон овози. - 2005. - 8 ноябрь. - Б.3. (Sattarova M. Appeal neem? // Uzbekistan. - 2005. - 8 November. - B.3)

20. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник для вузов / 2-изд. Под общ. ред. А.В.Смирнова. - СПб.: Питер. - 2005. - С. 589. (Smirnov A.V., Kalinovsky K.B. Criminal Procedure: A Textbook for high schools / 2-ed. Under total ed. A.V. Smirnova. - SPb. : Peter. - 2005. - p. 589)

21. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / Под редакцией Н.А.Петухова и Г.И. Загорского- М., 2002. - С. 270. (Commentary on the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation / Edited by N. A. Petukhov and G. I. Zagorsky - M., 2002. - p. 270)