

ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ЗАЩИТНИКА В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

<http://dx.doi.org/10.26739/2181-9130-2017-7-7-3>

Рамазонова Фариза Абдирашидовна,
Преподаватель кафедры Уголовного-процессуального
право Ташкентского государственного юридического
университета

Аннотация: В данной статье исследуются вопросы расширения прав защитника на досудебных стадиях, которое непосредственно перекликается с таким понятием как участие адвоката в процессе доказывания на досудебном производстве. На наш взгляд, возможность участия защитника в уголовно-процессуальном доказывании непосредственно при собирании доказательств может способствовать в улучшении качества оказания профессиональной юридической помощи адвокатом-защитником участникам уголовно-процессуальных

отношений, содействовать установлению истины, а также, в полной мере обеспечило бы защиту личности, ее прав, свобод и законных интересов.

Ключевые слова: защитник, предварительное следствие, либерализация, уголовное судопроизводство, суд, судья, правовые реформы

PECULIARITIES OF THE PARTICIPATION OF A DEFENDER IN THE PROVING PROCESS DURING THE PRELIMINARY INVESTIGATION

Abstract: This article examines issues of expanding the rights of the defense lawyer at pre-trial stages which directly connected with the concept of participation of a lawyer in the process of proving in pre-trial proceedings. In my opinion, the possibility for a defense counsel to participation in criminal procedural proof directly in the collection of evidence contributes to improving the quality of the provision of professional legal assistance by a defense lawyer to participants in criminal procedural relations, promoting the establishment of the truth, as well as fully protecting an individual, her/his rights, freedoms and legitimate interests.

Keywords: defender, preliminary investigation, liberalization, criminal proceedings, court, judge, legal reforms.

DASTLABKI TERGOV BOSQICHIDAGI ISBOT QILISH JARAYONIDA HIMOYACHI ISHTIROKINING O'ZIGA XOS XUSUSIYATLARI

Annotatsiya: Mazkur maqolada sudga qadar bosqichda himoyachining huquqlarini kengaytirish masalalari o'rganilgan. Ushbu masala advokatning sudga qadar ish yuritishda isbotlash jarayonida ishtirok etishi tushunchasi bilan uzviy bog'liq. Fikrimizcha,

himoyachining jinoyat-protsessual isbotlashda dalillarni to'plashda bevosita ishtirok etish imkoniyati advokat-himoyachi tomonidan jinoyat protsessi ishtirokchilariga ko'rsatiladigan professional huquqiy yordam sifatini yaxshilanishi, haqiqatni aniqlashga ko'maklashishga xizmat qiladi, shuningdek, shaxsni, uning huquqlari, erkinliklari va qonuniy manfaatlarini to'la himoya qilinishini ta'minlaydi.

Kalit so'zlar: himoyachi, dastlabki tergov, liberallashtirish, sud, sudya, sud-huquq islohotlari

Развитие правовой системы государства можно определить по тому, какое значение уделяется стороне защиты в уголовном процессе. В последнее время законодатель все чаще обращает внимание на институт защиты. В процессе реформирования организации адвокатской деятельности особое значение придавалось институту участия адвоката на досудебном производстве. Первым Президентом Республики Узбекистан И.А. Каримовым 28 января 2005 года на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан подчеркивалось, что «Назрела необходимость пересмотра отдельных положений нашего уголовного и процессуального законодательства в части усиления судебного контроля за процессами предварительного следствия и досудебного производства¹. Необходимо обеспечить реальное равенство обвинения и защиты в судебном процессе и в этих целях повысить статус адвокатуры². Все эти меры направлены на повышение статуса адвоката и расширение прав

¹ Каримов И.А. Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны. Выступление на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 28 января 2005 г. // Узбекский народ никогда и ни от кого не будет зависеть. Том 13. - Т.: Ўзбекистон, 2005. -С. 94.

² См. об этом: Каримов И.А. Наша высшая цель – независимость и процветание родины, свобода и благополучие народа. Доклад на первой сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва, 22 января 2000 г. // Наша высшая цель – независимость и процветание Родины, свобода и благополучие народа. Т. 8. – Т.: Ўзбекистон, 2000. – С. 334.

адвоката на стадии предварительного следствия, для гарантии защиты законных прав и свобод граждан.

Сама состязательность сторон, как утверждает Пикалов И.А, предполагает обязательное их равноправие, не может быть осуществлена без наличия необходимого для этого объема прав, возможностей и самого характера деятельности стороны защиты³.

Расширение прав защитника на досудебных стадиях непосредственно перекликается с таким понятием как участие адвоката в процессе доказывания на досудебном производстве. На наш взгляд, возможность участия защитника в уголовно-процессуальном доказывании непосредственно при собирании доказательств может способствовать в улучшении качества оказания профессиональной юридической помощи адвокатом-защитником участникам уголовно-процессуальных отношений, содействовать установлению истины, а также, в полной мере обеспечить бы защиту личности, ее прав, свобод и законных интересов.

Один из способов осуществления адвокатом-защитником доказывания на досудебном производстве состоит в участии в производстве **следственных действий**. Здесь целью адвоката является выявление обстоятельств и доказательств, влияющих на решение вопроса о виновности подзащитного, квалификацию совершенного им деяния, вид и размер ответственности либо освобождение от нее. Уголовно-процессуальным законом Республики Узбекистан предусмотрено 16 следственных действий, в которых наряду со своим подзащитным участвует адвокат-защитник. В соответствии с проведенными в нашей стране судебно-правовыми реформами, защитник допускается к участию в деле на любой стадии уголовного процесса, а при

³ Пикалов И.А. Состязательность в системе принципов уголовного процесса и ее реализация стороной защиты на досудебных стадиях: Автореф. дис. на соиск. степени к.ю.н. - Екатеринбург, 2006. // <http://www.dslib.net/kriminal-process>.

задержании лица – с момента фактического ограничения его права на свободу передвижения⁴.

Конкретизируя приведенные положения, уголовно-процессуальный закон установил, что защитник в уголовном деле участвует с момента: возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица; фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, по основаниям и в порядке, предусмотренным законом, а также применения к нему меры пресечения до предъявления обвинения, но не более чем на 72 часа, со времени задержания или применения меры пресечения в виде заключения под стражу (ст. 226 УПК РУз); объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы; начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления; вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого ст. 45 УПК РУз).

Анализ законодательства свидетельствует, что в результате реформирования судебно-правовой системы Республики Узбекистан, адвокат в настоящее время наделён рядом дополнительных процессуальных возможностей. В частности, в части 2 статьи 87 УПК Республики Узбекистан определено, что защитник вправе собирать сведения, которые могут быть использованы в качестве доказательств путем проведения опроса лиц, владеющих относящейся к делу информацией, и получения письменных объяснений с их согласия; направления запроса и получения справок, характеристик, разъяснений и других документов из государственных и иных органов, а также предприятий, учреждений и организаций. При этом ходатайство защитника о приобщении к делу указанных материалов подлежит обязательному удовлетворению дознавателем, следователем, прокурором, что является

⁴ См. редакцию [Закона](#) Республики Узбекистан от 15 сентября 2008 года № СЗРУ-178 — СЗ РУ, 2008 г., № 37-38. –С. 365.

значительным укреплением позиции стороны защиты и гарантией реализации указанных прав защитника⁵. Казалось бы, установленный порядок наделяет широкими полномочиями защитника в уголовно-процессуальном доказывании, однако, в статье 87 УПК Республики Узбекистан не названы в качестве видов доказательств результаты, получаемые защитником и не выработан механизм фиксации этих результатов, что является объектом жарких дискуссий.

В зарубежной и отечественной литературе до сих пор нет однозначного мнения по вопросу участия адвоката в процессе доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса, а также к его правовому регулированию. Так, к примеру, в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации в ч.3 ст.86 УПК установлено, что «защитник имеет право собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений (п. 1), опроса лиц с их согласия (п. 2); истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии (п. 3)»⁶. Подобные права адвокату предоставлены и пп. 1-3 ч. 3 ст. 6 Федерального закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»⁷. Однако, как справедливо отмечает В.А. Камышин, наделив защитника правом собирать доказательства законодатель, с одной стороны, не детализировал процессуального порядка их сбора, а с другой, не ввел гарантий реализации данного права. В результате соби́рание доказательств защитником происходит в условиях

⁵ Каньязов Е.С. Совершенствование института адвокатуры – важнейшая задача реформ судебно-правовой системы // Ж.Хуқуқ ва бурч. – 2009. - № 1.– С. 74.

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, 2002 г., N 22 (ред.от 30.12.2015 г.), <http://pravo.gov.ru>.

⁷ Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 13.07.2015) Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации. <http://pravo.gov.ru>.

наделения стороны защиты и стороны обвинения неодинаковыми полномочиями по сбору доказательств⁸.

Совершенно иная роль защитника в собирании доказательств в странах с состязательным типом уголовного процесса. В англо-американских странах специфичен сам процесс собирания доказательств. Так обнаружение доказательств и их процессуальное закрепление разорваны во времени. Процессуальное закрепление происходит на предварительном слушании у судьи, когда рассматриваются доказательства, представляемые сторонами и по ходатайству сторон принимаются меры к получению новых доказательств⁹. В отличие от стран континентальной Европы и стран постсоветского пространства, в США на стадии предварительного расследования защитники имеют право проводить «адвокатское расследование»¹⁰. Ведерников А.Н. считает, что деятельность американского адвоката, называя таким громким словом, как адвокатское расследование, ничем не отличается от вне процессуальной подготовки в РФ, обосновывая это тем, что возможности защитника ограничены, так как он не имеет властных полномочий¹¹. Однако, на наш взгляд, с этим мнением нельзя согласиться. Во-первых, в США иное значение придается результатам частно-расследовательских мер. Результаты проведения полицейских действий также не имеют доказательственной силы, этим результаты деятельности защитника по сбору сведений приравниваются к результатам деятельности полиции. Как уже было отмечено ранее, закрепление доказательств происходит в последующих стадиях.

⁸ Камишин В.А. Защитник, как субъект собирания доказательств: желаемое и действительное, //Вестник ОГУ- 2005.- С. 62.

⁹ Criminal Justice Administration / F. Remington, D. Newman, E. Kunball, M. Melii, H. Goldstein. Merilî: The Bobbs, 2003.- С. 218.

¹⁰ Мартынич Е.Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе. // Теоретико-методологические основы доктрины адвокатского расследования. // Юрист- 2009 г.- С. 65.

¹¹ Ведерников А.Н. Актуальные вопросы участия защитника на стадии предварительного расследования. Дис.кан.ю.н. – М., 2007 г.- С. 197.

Во-вторых, адвокаты собирают доказательства, используя помощь Федерального Управления защитников. Для выявления доказательств и их источников адвокаты часто прибегают к помощи частных детективов. Частные детективы в США имеют широкие полномочия в сборе необходимой информации. Они используют множество процессуальных методов. Такие как наблюдение, опрос потерпевших и свидетелей, прослушка домов, с согласия их жильцов, т.е. все эти действия носят оперативный характер. Полученные сведения фиксируются как доказательства¹².

В США заключить соглашение с частным детективом может и адвокат малоимущего обвиняемого. Государство обеспечивает неимущим обвиняемым добывать доказательства и осуществление их защиты за счет предоставления материальных ресурсов из соответствующего бюджета. Закон 1964 года «Об уголовном правосудии» предусматривает для малоимущего обвиняемого право ходатайствовать перед судом о помощи в поисках доказательств, проведения экспертиз или иных действий необходимых для защиты¹³.

Опыт США показывает, что активная деятельность защитника на досудебных стадиях не замедляет, а напротив, способствует более быстрому сбору информации, как уличающей, так и оправдывающей обвиняемого, подозреваемого.

Следует отметить, что законодательство Китая, относительно участия защитника на досудебных стадиях, не так демократично, как в странах США и Англии. Так, согласно уголовно-процессуальному кодексу Китайской Народной Республики адвокат имеет право вступать в производство по уголовному делу на этапе предварительного расследования лишь с 1996 г. Данное правовое предписание нашло свое

¹² Агутин А.В. Правовые тактические аспекты частной сыскной деятельности. Дис.кан.ю.н.- Нижний Новгород, 2003г.,-С.63.

¹³ Курдова А.В. Право малоимущих обвиняемых на защиту в уголовном процессе США // Государство и право – 2000 г. № 7., - С.84.

отражение в ст. 306 УПК КНР. С 2012 года, в связи с внесенными поправками в УПК, касающихся прав адвоката на встречу с подзащитным, на ознакомление с материалами уголовного дела, а также права на осуществление адвокатом самостоятельного расследования, были расширены права адвоката на предварительном следствии при осуществлении им юридической помощи¹⁴.

На наш взгляд, состязание на ранних этапах производства обеспечивает возможность в суде защитнику противопоставить обвинителю объективную аргументацию и это способствует достижению задач уголовного судопроизводства, установлению истины по делу. Напротив, отсутствие защитника или формальное его участие в досудебном расследовании ставит под сомнение полноту объективности и непредвзятости предварительного следствия.

В настоящее время не только в Республике Узбекистан, но и в странах континентальной Европы имеет место тенденции расширению прав защитника в собирании доказательств. Даже в Германии, где участие защитника в прокурорском дознании сведено к минимуму, независимой группой германских процессуалистов был разработан проект УПК, в котором предусматривается институт производства защитником собственного расследования¹⁵.

В отечественной и зарубежной литературе выдвигаются следующие предложения по расширению прав защитника на досудебных стадиях:

¹⁴ Проект внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс КНР (вторые изменения): принят на 5-й сессии Всекитайского собрания народных представителей 11 созыва 14 марта 2012 г., поправки вступили в силу 1 января 2013 г., <http://ru.china-embassy.org/>.

¹⁵ Филимонов Б.А. О правовом положении защитника на предварительном расследовании в уголовном процессе Германии // Вестник Московского университета. 2010, №6.- С.78.

а) предоставить защитнику самостоятельно проводить адвокатское расследование, посредством которых будут собраны доказательства¹⁶;

б) в УПК должна быть предусмотрена процессуальная форма фиксации результатов адвокатского опроса, как доказательства и разработан бланк соответствующего процессуального документа¹⁷;

в) у стороны защиты должна быть возможность использовать специальные познания в уголовном процессе, т.е. сторона защиты должна обладать правом самостоятельно назначать проведение экспертиз¹⁸;

г) дать возможность стороне защиты право обращения в суд с ходатайством об истребовании доказательств, о производстве повторного осмотра места происшествия, о проведении независимой экспертизы и других следственных действий в случае отказа следователя в удовлетворении ходатайства стороны защиты о производстве этих действий¹⁹;

Анализ и обобщение приведенных материалов, касающихся уголовно-процессуального законодательства и уголовного судопроизводства, позволили сделать некоторые выводы и предложения. Поскольку законодатель предоставляет адвокату право собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, логично было бы предусмотреть в законе ответственность уполномоченных органов за непредставление, несвоевременное представление запрашиваемых сведений в

¹⁶ Мартынич Е.Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе. Теоретико-методологические основы доктрины адвокатского расследования. Юрист- 2009 г. - С. 47.

¹⁷ Закомолдин А.В. О праве защитника собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе// Вестник Самарской гуманитарной академии// 2010. № 1. – С.122.

¹⁸ Ясельская В.В. Деятельность адвоката-защитника по собиранию доказательств на стадии предварительного расследования: Автореф. Дис. кан.юр.наук: -М.: РГБ, 2010. –С. 87.

¹⁹ Бородинова Т.Г., Демидов И.Ф. Обвинение и защита: проблема равных возможностей // Журнал российского права. - 2005. - №2. - С.42.

неполном объеме. Отсутствие ответственности за неисполнение обязанности превращает данное право в юридическую фикцию. Поэтому нет ничего удивительного, что зачастую требования адвоката о представлении сведений игнорируются.

В связи с этим мы предлагаем в ч.1. ст. 1971 КоАО Республики Узбекистан после слов «Воспрепятствование профессиональной деятельности адвоката, выразившееся в непредставлении ответа на запрос адвоката» дополнить словами «в органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также общественные объединения и иные организации. Указанные органы и организации в порядке, установленном законодательством, обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии не позднее десятидневного срока со дня получения запроса адвоката».

Данная мера поможет улучшить качество уголовного процесса и повысить статус адвоката. У защитника будет возможность оказывать своевременную юридическую помощь. Данное нововведение вызвано необходимостью своевременной реализации и обеспечения защиты прав, свобод и законных интересов граждан. С данным предложением согласились 78% опрошенных адвокатов.

Особую актуальность на сегодняшний день приобретает вопрос об ознакомлении с материалами уголовного дела защитником и его подзащитным. В соответствии с ч.1 ст. 46 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан обвиняемый и его защитник вправе знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела и выписывать из него необходимые сведения, снимать за свой счет копии материалов и документов или фиксировать в иной форме информацию, содержащуюся в них, с помощью технических средств. Это право, в свою очередь, нормы статьи 375 УПК, обязывает следователя по окончании следствия предъявить указанным лицам все материалы уголовного дела.

Сравнительный анализ показал, что большинство развитых стран континентальной Европы, США, Великобритании, Австралии, а также восточных стран Китая и Японии постепенно приходят к выводу о необходимости введения новшества в законодательство. Так, к примеру, в законодательстве Германии защитник имеет право знакомиться со всеми материалами дела на более ранних стадиях следствия. Такое право предоставлено лишь защитнику (§ 147 ч.1 УПК ФРГ (Strafprozessordnung StPO BRD)).²⁰ Данное право может быть представлено обвиняемому, по его ходатайству, только в том случае, если он не имеет защитника и свою защиту обвиняемый осуществляет лично.²¹ Процедура раскрытия доказательств в США для федеральных судов близка к английской (правило 16 Федеральных правил уголовного процесса)²², где "наиболее известным решением об обязанности раскрытия доказательств стало решение по делу *Брэйди (Brady)* против Мэриленда, в котором суд установил, что имели место процессуальные нарушения, так как, несмотря на запрос защиты, правительственные органы замалчивали доказательства, говорящие в пользу обвиняемого"²³.

Также, следует помнить, что гарантией права адвоката снимать за свой счет копии материалов уголовного дела являются корреспондирующая этому праву обязанность следователя (дознателя, прокурора, суда) предоставить защитнику возможность пользоваться в помещении следственного подразделения (суда, прокуратуры и др.) копировальной, портативной множительной техникой. Поэтому в

²⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии § 147 ч.1, см: publishup.uni-potsdam.de.

²¹ Там же § 475 ч.1 Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ (StPO BRD), см. publishup.uni-potsdam.de.

²² Федеральные правила о доказательствах Соединенных Штатов Америки. <http://codes.lp.findlaw.com/>.

²³ Mc Gough L.S. Good enough for Government work: the Constitutional duty to preserve forensic interviews of child victims // Law and Contemporary Problems - Durham, 2002. Vol. 665. N 1. - P. 191.

соответствующие статьи 31, 34 и 36 УПК следует включить в обязанность упомянутых компетентных органов предоставлять защитнику возможность пользоваться в помещении следственного подразделения копировальной, портативной множительной техникой. С этим предложением согласились 47% всех опрошенных адвокатов.

Проведенный опрос показал, что (34%) адвокатов считает, что соответствующее изменение в законодательстве позволило бы улучшить качество оказания квалифицированной юридической помощи.

В тоже время, другая часть опрошенных адвокатов (15%) против каких-либо изменений, и считают, что отсутствие у защитника сведений о собранных в ходе расследования доказательствах увеличит срок рассмотрения дела в суде, а если обязать сторону защиты сообщать сведения об имеющихся в ее распоряжении материалах, то нельзя исключать незаконное воздействие оперативных сотрудников на потенциальных свидетелей защиты.

References/Список литературы

1. Каримов И.А. Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны. Выступление на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 28 января 2005 г. // Узбекский народ никогда и ни от кого не будет зависеть. Том 13. - Т.: Ўзбекистон, 2005. – С. 94.

2. См. об этом: Каримов И.А. Наша высшая цель – независимость и процветание родины, свобода и благополучие народа. Доклад на первой сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва, 22 января 2000 г. // Наша высшая цель – независимость и процветание Родины, свобода и благополучие народа. Т. 8. – Т.: Ўзбекистон, 2000. – С. 334.

3. Пикалов И.А. Состязательность в системе принципов уголовного процесса и ее реализация стороной защиты на досудебных стадиях: Автореф. дис. на соиск. степени к.ю.н. - Екатеринбург, 2006. // <http://www.dslib.net/kriminal-process>.

4. Каньязов Е.С. Совершенствование института адвокатуры – важнейшая задача реформ судебно-правовой системы // Ж. Ҳуқуқ ва бурч. – 2009. – № 1. – С. 74.

5. Камишин В.А. Защитник, как субъект собирания доказательств: желаемое и действительное., // Вестник ОГУ- 2005. – С. 62.

6. Criminal Justice Administration / F. Remington, D. Newman, E. Kunball, M. Melîi, H. Goldstein. Merilî: The Bobbs, 2003. – С. 218.

7. Мартынчик Е.Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе.// Теоретико-методологические основы доктрины адвокатского расследования.// Юрист- 2009 г. – С. 65.

8. Ведерников А.Н. Актуальные вопросы участия защитника на стадии предварительного расследования. Дис.кан.ю.н. – М., 2007 г. – С. 197.

9. Агутин А.В. Правовые тактические аспекты частной сыскной деятельности. Дис.кан.ю.н.- Нижний Новгород, 2003г., – С.63.

10. Курдова А.В. Право малоимущих обвиняемых на защиту в уголовном процессе США // Государство и право – 2000 г. № 7., – С.84.

11. Проект внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс КНР (вторые изменения): принят на 5-й сессии Всекитайского собрания народных представителей 11 созыва 14 марта 2012 г., поправки вступили в силу 1 января 2013 г., <http://ru.china-embassy.org/>.

12. Филимонов Б.А. О правовом положении защитника на предварительном расследовании в уголовном процессе Германии // Вестник Московского университета. 2010, №6. – С.78.

13. Мартынчик Е.Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе. Теоретико-методологические основы доктрины адвокатского расследования. Юрист-2009 г. – С. 47.

14. Закомолдин А.В. О праве защитника собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе// Вестник Самарской гуманитарной академии// 2010. № 1. – С.122.

15. Ясельская В.В. Деятельность адвоката-защитника по собиранию доказательств на стадии предварительного расследования: Автореф. Дис. кан.юр.наук: -М.: РГБ, 2010. –С. 87.

16. Бородинова Т.Г., Демидов И.Ф. Обвинение и защита: проблема равных возможностей // Журнал российского права.- 2005. - №2. – С.42.

17. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии § 147 ч.1, см: publishup.uni-potsdam.de.

18. Там же § 475 ч.1 Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ (StPO BRD), см. publishup.uni-potsdam.de.

19. Федеральные правила о доказательствах Соединенных Штатов Америки. <http://codes.lp.findlaw.com/>.

20. Mc Gough L.S. Good enough for Government work: the Constitutional duty to preserve forensic interviews of child victims // Law and Contemporary Problems - Durham, 2002. Vol. 665. N 1. – P. 191.