

Файзуллаева Нигора,

Старший научный сотрудник

Университет Мировой Экономики и Дипломатии

**ПРОБЛЕМА ПРОГРЕССИВНОГО РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА
ОГОВОРК К МЕЖДУНАРОДНЫМ ДОГОВОРАМ В
СОВРЕМЕННОМ МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ**

Аннотация. В статье рассматривается проблема прогрессивного развития института оговорок к международным договорам в современном международном праве. Автор отмечает, что режим оговорок и иных односторонних заявлений участников урегулирован недостаточно детально. Обусловлено это тем, что практика использования оговорок различными государствами является весьма противоречивой. В статье затронуты такие проблемы как сложности трактовки некоторых статей Венской конвенции о праве международных договоров, допустимости оговорок в двусторонним соглашениям, оговорки в некоторых интеграционных структурах.

Ключевые слова: оговорки, международный договор, Венская конвенции о праве международных договоров, допустимость оговорок в двусторонним соглашениям

Аннотация. Мақолада халқаро шартномалар қўшимча шарт қилиш институтининг ривожланиши ва унга оид асосий муаммолар кўриб чиқилган. Муалифнинг фикрича, ушбу институтга оид нормалар етарли даражада кодификация қилинмаган. Давлатларнинг бу борадаги амалиётида зиддиятлар кўп. Мақолада Халқаро шартномалар ҳуқуқи тўғрисидаги Вена конвенциясининг айрим моддаларининг талқин қилишдаги мураккабликлар, икки томонлама шартномаларга қўшимча шарт қилиш, айрим интеграциявий тузулмаларга қўшимча шарт қилиш тартибига оид муаммолар кўтарилган.

Калит сўзлар: қўшимча шарт, халқаро шартнома, Халқаро шартномалар ҳуқуқи тўғрисидаги Вена конвенцияси, икки томонлама шартномаларга қўшимча шарт қилишга йўл қўйиш

Fayzullaeva Nigora,

Senior Researcher at

University of World Economy and Diplomacy

PROGRESSIVE PROGRESS OF THE INSTITUTE OF RESERVATIONS TO INTERNATIONAL TREATIES IN MODERN INTERNATIONAL LAW

Abstract. The problem of the progressive development of the Institute of reservations to treaties in modern international law. The author notes that the regime of reservations and other unilateral statements of participants settled enough detail. This is because the practice of using the reservations different states is highly controversial. The article touched upon issues such as the complexity of interpretation of certain articles of the Vienna Convention on the Law of Treaties, the permissibility of reservations to bilateral agreements, reservations in some integration structures.

Key words: reservations, an international treaty, the Vienna Convention on the Law of Treaties, the permissibility of reservations to bilateral agreements

Международные договоры заключаются государствами и международными организациями, интересы которых не всегда совпадают. Выработать единые правила, приемлемые для всех участников международного соглашения, бывает крайне сложно. Это приводит к тому, что государства и международные организации в процессе заключения договоров используют оговорки. При этом, число оговорок, заявляемых участниками, постоянно растет, и возникающие в связи с этим международно-правовые проблемы нуждаются в решении.

Институт оговорок в праве международных договоров является сравнительно новым явлением международного права и обязан своим становлением собственно развитию права международных договоров. Несмотря на сравнительно недолгую историю своего существования, он претерпел значительные изменения, что можно объяснить сменой подходов в правовом регулировании.

Вопросами оговорок с 1993 г. занимается Комиссия международного права¹⁶. Генеральная Ассамблея ООН в своей резолюции 48/31 от 9 декабря 1993 г. одобрила решение Комиссии включить в программу работы своей 46-й сессии (1994) тему "Право и практика, касающаяся оговорок к международным договорам"¹⁷. Было отмечено, что эта тема является весьма конкретной, явно отвечает нынешним потребностям международного сообщества, что она предоставляет Комиссии возможность внести прямой вклад в формирование и развитие практики государств¹⁸.

Венские конвенции кодифицировали довольно сложные основы института оговорок. Значение этого обстоятельства не раз подчеркивалось в международной практике. "Венский режим оговорок" отличается гибкостью и основывался на суверенном праве государств заявлять оговорки.

Тем не менее, было бы вместе с тем неверно считать, что режим оговорок и иных односторонних заявлений участников урегулирован достаточно детально. О том, что это не так, свидетельствует продолжение работы Комиссии международного права над этой темой. В настоящее время работа Комиссии международного права ООН продолжается, в частности, она разрабатывает руководящие положения об оговорках к международным договорам. В частности, после принятия Венских конвенций остались существенные сомнения относительно юридического режима оговорок. Это подтверждается нечеткой, изменчивой практикой государств и международных организаций. Хотя разработку венского режима оговорок можно считать успехом, возникает много трудностей при его применении на практике.

Вопрос об оговорках к международным договорам является одним из сложных и противоречивых вопросов международного права.¹ Сложность вопроса подтверждается также тем, что Комиссия международного права ООН занимаясь вопросами кодификации и прогрессивного развития положений об оговорках к международным договорам до сих пор не предложила обще приемлемого решения

¹ Колесник В.В. Оговорки к международным договорам : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.10 - Международное право ; Европейское право /В. В. Колесник ; Науч. рук. И. И . Лукашук ; Институт государства и права Российской Академии Наук. -М.,2001. -21 с.-Библиогр. : с. 21.

данной проблемы. С момента принятия Генеральной Ассамблеей 9 декабря 1993 г. резолюции 48/31 началась и продолжается работа по данной теме в Комиссии международного права ООН и Комиссии по правам человека. На сегодняшний день Специальным докладчиком КМП было сделано шесть докладов на тему «Оговорки к договорам». Ведется активная работа и на региональном уровне. В рамках Комитета ad hoc правовых советников по вопросам международного публичного права (CAHDI) Совета Европы работает Группа экспертов по оговоркам к международным договорам (DI-E-RIT), проводятся встречи и обсуждения при участии представителей МИД европейских государств.²

Проблема оговорок к международным договорам в силу ее сложности и противоречивости всегда привлекала и привлекает внимание юристов-международников различных стран»³. Обусловлено это тем, что практика использования оговорок различными государствами является весьма противоречивой. Определенные противоречия существуют в международно-правовом регулировании данного вопроса. Следует отметить, вопрос об оговорках к международным договорам никогда не исчезал из поля зрения ученых. Тем не менее, следует отметить, что, за редким исключением, авторы ограничивались небольшими по объему публикациями, в которых по многим аспектам высказывались диаметрально противоположные точки зрения.

Далеко не все проблемы в применении оговорок разрешены, что вызывает ряд трудностей на практике. Проблемы в основном заключается в неоднозначном понимании положений Венских конвенций и отсутствии регулирования тех или иных аспектов юридического режима оговорок.

Проблемы кроются главным образом либо в двусмысленности положений Венских конвенций, либо в отсутствии регулирования тех или иных аспектов юридического режима оговорок. Неясны следующие

² Колесник, В. В. (Вера Владиславовна). Оговорки к международным договорам: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.10 - Международное право; Европейское право /В. В. Колесник ; Науч. рук. И. И .Лукашук ; Институт государства и права Российской Академии Наук. -М.,2001. -21 с.-Библиогр. : с. 21.

³ Жарский А.В. Оговорки в российской доктрине и практике // Журнал российского права. – М., 2000. – № 9. – С. 81.

моменты: правовые последствия принятия оговорки, содержание критерия совместимости оговорки с объектом и целью договора; характер недопустимой оговорки и ее последствия. Среди вопросов, оставшихся вне венского режима, можно назвать: отличия оговорок от заявлений о толковании и юридические последствия последних; возможности применения норм, касающихся оговорок, к международным договорам о правах человека.⁴

В связи с этим требуется развитие конкретных правил об оговорках в праве международных договоров и дальнейшей работы в области оговорок к международным договорам.

Много споров вызывает толкование статьи 19 и статьи 20 Венской конвенции в отношении того должны ли они рассматриваться в комплексе или нет. Как следствие, возникает вопрос: возможно ли принятие государством в соответствии со статьей 20 недопустимой по статье 19 оговорки, а также можно ли рассматривать молчаливое согласие с оговоркой по статье 20 как признание совместимости оговорки с объектом и целью договора (ст. 19(c))?⁵

Можно предложить следующий вариант толкования положений Венской конвенции.

1. По смыслу статьи 19 три категории запрещенных оговорок должны рассматриваться вместе. Если определено нельзя заявлять и принимать оговорки, определенные пунктами (а) и (b) статьи 19, то аналогично не должна допускаться возможность заявления и принятия оговорки, несовместимой с объектом и целью договора (ст. 19(c)).

2. Если допускать возможность установления совместимости оговорки в соответствии со статьей 20, регулирующей вопросы принятия оговорки, то непонятно тогда, какую дополнительную к статье 20 функцию в регулировании оговорок выполняет это требование совместимости. Государство всегда может возражать против любой оговорки, не объясняя причины своего возражения.

⁴ Колесник, В. В. (Вера Владиславовна) Оговорки к международным договорам: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.10 - Международное право; Европейское право /В. В. Колесник; Науч. рук. И. И. Лукашук; Институт государства и права Российской Академии Наук. -М.,2001. -21 с.-Библиогр. : с. 21.

⁵ См.: Жарский А. В. Правовой режим оговорок по Венской конвенции о праве международных договоров // Белорусский журнал международного права. 2001. N 1.

3. Статья 21 говорит о юридических последствиях оговорки, действующей в отношении другого участника в соответствии со статьями 19, 20 и 23, т. е. предполагается отдельное применение статьи 19 и установление того факта, что оговорка допустима. Если допустимость оговорки не установлена, то невозможно говорить о последствиях в соответствии со статьей 21.⁶

Не исключаются и иные модели трактовки. Исходя из правоприменительности, можно допустить распространение принципа молчаливого согласия с оговоркой и на установления совместимости такой оговорки с объектом и целью договора. Сложности могут возникнуть в том случае, если одно или несколько государств заявят возражения против оговорки как несовместимой с объектом и целью договора, а другие государства не выразят свое отношение, то есть не возразят.

Другая проблема оговорок связана с тем, что в многосторонних конвенциях участвует большое количество государств, интересы которых далеко не всегда совпадают. Нередки случаи, когда, поддерживая конвенцию в целом, государство считает неприемлемым для себя то или иное отдельное положение. Таким образом, институт оговорок призван обеспечить как можно более широкое участие государств. Из этого видно, что институт оговорок имеет смысл лишь в отношении многосторонних договоров, хотя в Венской конвенции о праве международных договоров об этом прямо не сказано.

Возникает вопрос применим ли институту оговорок к двусторонним договорам. **Вопрос об оговорках к двусторонним договорам вызывает много споров и противоречий.** Разногласия сводятся в основном к выяснению, является ли то, что некоторые государства и авторы называют "оговорками" к двусторонним договорам, оговорками на самом деле.

Изучение текстов Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г. Венской конвенции о праве международных договоров между государствами и международными организациями или международными организациями 1986 г. и Венской конвенции о правопреемстве государств в отношении международных договоров

⁶ Там же

1978 г. и подготовительных работ к ним не позволяет сделать четких выводов относительно возможности формулировать оговорки к двусторонним договорам. Слово "двусторонний" в положениях об оговорках нигде не употребляется.

Уже в начале работы Комиссии международного права над темой «Право международных договоров» был поднят вопрос об оговорках к двусторонним договорам. Мнения членов Комиссии по поводу того, какие договоры являются объектом рассмотрения и только ли это многосторонние договоры, разделились. В 1956 г. Дж. Фицморис в первом докладе выделил особенности режима оговорки к договорам с ограниченным участием, прямо включив в эту категорию двусторонние договоры¹. В 1962 г. Х. Уолдок в своем докладе не исключал случай оговорки к двусторонним договорам. Он рассматривал его отдельно, хотя и ограничился лишь замечанием, что оговорки к двусторонним договорам не вызывают проблем.⁷

Статья 19, как и другие статьи Конвенции, не содержит указаний, к каким договорам допустимы оговорки: только к многосторонним или также к двусторонним. На Венской конференции этот вопрос затрагивался, когда обсуждалось название раздела 2 части II Конвенции "Оговорки к многосторонним договорам", как он был представлен Комиссией международного права. В ходе обсуждения в Редакционном комитете было решено исключить слова "к многосторонним договорам" и оставить только слово "оговорки". Как заявил председатель комитета профессор М. Ясин (Ирак), это было сделано потому, что определение оговорки, которое имеется в ст. 2 Конвенции, не содержит упоминания о многосторонних договорах. Это не значит, что комитет считает допустимым оговорки к двусторонним договорам. По данному вопросу были высказаны различные точки зрения в комитете и, чтобы не предрешать такого сложного теоретического вопроса, было решено опустить упоминание о многосторонних договорах. Профессор М. Ясин подчеркнул, что "всякое изменение, предложенное к двустороннему договору, означает новое предложение и не может считаться оговоркой"⁶⁹, Председатель Конференции профессор Р. Аго (Италия) отметил, что независимо от этого процедурные статьи об

⁷ Henkin L. Ratification of Human Rights Conventions // AJIL. 1995. № 2.

оговорках, рассмотренные Конференцией, "неприменимы к двусторонним договорам"⁷⁰. В таком понимании раздел об оговорках был принят Конференцией⁷¹. Фактически оговорки к двусторонним договорам беспредметны.

На практике вопрос об оговорках к двусторонним договорам может возникнуть в процессе ратификации, когда депутаты вносят во время обсуждения договора в парламенте свои предложения по изменению отдельных его положений, включению новых или исключению имеющихся. Но в таких случаях речь здесь идет, по существу, не об оговорках, а о поправках или дополнениях к обсуждаемому в парламенте договору. Однако поскольку договор – это акт, выражающий согласованные волеизъявления государств, он не может изменяться в одностороннем порядке. Если какие-либо положения обсуждаемого двустороннего договора не устраивают законодателей, то они вправе просто не ратифицировать договор, но не вносить в него поправки. Если же парламент счел двусторонний договор в целом подходящим для государства, то он его ратифицирует. Одновременно он может сделать в связи с договором заявление или принять толковательную декларацию по каким-либо статьям договора, которые, однако, не будут иметь юридических последствий оговорок.

При подписании двустороннего договора, но до его вступления в силу, государство или международная организация может формулировать одностороннее заявление, цель которого - добиться у другой договаривающейся стороны изменения положений договора, оговаривая этим свое согласие на его обязательность для себя. Такое заявление не является оговоркой по смыслу Венских конвенций, и, следовательно, на него не распространяется юридический режим, регламентирующий оговорки к международным договорам. Это заявление представляет собой предложение согласовать договор заново.

Несмотря на частые соприкосновения с оговорками к многосторонним договорам, оговорки к двусторонним договорам отличаются от них в главном - в последствиях, к которым они приводят.

Если оговорка к многостороннему договору оставляет его положения нетронутыми, затрагивая исключительно их юридическое действие, то оговорка к двустороннему договору направлена на

изменение этих положений. В случае согласия с оговоркой к многостороннему договору, юридическое действие затрагиваемых положений оказывается измененным по отношению к государству или международной организации, которые ее сформулировали; принятие другой стороной оговорки к двустороннему договору приводит к тому, что изменяется содержание самого договора. Создаются новые договорные обязательства. Таким образом, оговорка к двустороннему договору - это предложение о поправке к договору или предложение о возобновлении переговоров.

Проблема оговорок особенно остро стоит в региональных интеграционных объединениях государств, ставящих перед собой задачу создания единого правового пространства, в том числе и в Содружестве Независимых Государств (далее - СНГ).

В целом практика формулирования оговорок к международным договорам, заключаемым в рамках СНГ показывает, что в ряде случаев они не отвечают критериям ясности и полноты. В этой связи, представляется сложным дать объективную оценку содержания оговорки государствами - участниками автора оговорки и создает для трудности при определении отношения к оговорке, дальнейшем применении оговорки и положений договора, к которым она сформулирована.

В ряде случаев формулировки оговорок не отвечают, как одностороннему характеру оговорки, так и ее юридической природе, как, например, заявления, нацеленного на исключение или изменение их применения к государству - автору оговорки. Такие рода «оговорки» по сути, являются поправками к заключаемому договору, внесение которых в одностороннем порядке международным правом не допускаются.

Так, при подписании Соглашения о сотрудничестве в области распространения знаний и образования взрослых от 17 января 1997 года Азербайджанская Республика сформулировала оговорку: "за исключением статьи 9". В соответствии с указанной нормой в целях реализации Соглашения Стороны создают Межгосударственный Комитет по распространению знаний и образованию взрослых, который осуществляет свою деятельность в соответствии с Положением о нем,

являющимся неотъемлемой частью Соглашения. Цели Соглашения определены в преамбуле, где предусматривается необходимость создания межгосударственной системы непрерывного образования взрослого населения и механизма реализации сотрудничества Сторон в осуществлении совместных программ и проектов в сфере распространения знаний и образования взрослых. Исходя из целей, объектом Соглашения, как явствует из его содержания, являются действия Сторон (обязательства), реализуемые как на национальном, так и на межгосударственном уровнях, Они направлены на создание благоприятных условий для распространения на своей территории информации в области науки, техники и образования, а также сотрудничества в этой области, содействие в разработке и осуществлении национальных программ в определенной Соглашением сфере сотрудничества, осуществление систематических консультаций по определению приоритетных направлений в этой сфере, проведение совместных научно-практических конференций, симпозиумов и т. д. Практическое выполнение обязательств Сторон, сформулированных в Соглашении, и, прежде всего на межгосударственном уровне, предполагает создание организационного механизма, призванного обеспечить развитие интеграционных процессов и международных контактов в сфере сотрудничества. Такой механизм предусмотрен статьей 9 Соглашения, касающейся создания Межгосударственного Комитета, основные направления деятельности, функции и полномочия которого определены соответствующим Положением, являющимся неотъемлемой частью Соглашения. Очевидно, что без создания такого организационного механизма реализация Соглашения, и, прежде всего в части, касающейся межгосударственных мероприятий, практически становится невозможной.

На несовместимость оговорок Азербайджанской Республики и Республики Армения с объектом и целями договора было обращено внимание в Консультативном заключении Экономического Суда СНГ № 01-1/1-98 от 22 июня 1998 года «Об определении совместимых оговорок к определенным соглашениям с объектом и целью этих соглашений».

Анализ договорной практики в СНГ свидетельствует о том, что зачастую оговорки формулируются к положениям договора, которые по природе своей не предполагают возможности формулирования оговорок к ним. Речь идет о положениях, относящихся к вступлению договора в силу.

Республика Армения подписала упомянутое Соглашение с оговоркой об изменении редакции статьи 14, предусматривающей вступление Соглашения в силу с даты его подписания. Данная оговорка по сути своей является ничем иным как поправкой к заключаемому соглашению, что входит в противоречие с действующим международным правом.

Нередко оговорка предусматривает ее применение не только в отношениях между государством-автором и другими участниками договора, но и предполагает ее применение вообще между всеми участниками и таким образом претендует на создание новой нормы как составной части договора.

Широко распространены оговорки, содержащие общие ссылки к национальному законодательству. В тоже время в отсутствие информации о содержании национального законодательства государства – автора оговорки другие участники не имеют возможности определить, в каком объеме автор оговорки принимает на себя обязательства по заключаемому договору.

Такого рода «оговорки» Комиссия по международному праву ООН относит к информационным заявлениям, но не к оговоркам.

Международное право допускает формулирование оговорок только в отношении заключаемых международных договоров. Между тем, в рамках СНГ продолжает иметь место формулирование оговорок не только в отношении заключаемых договоров, но и принимаемых Советом глав государств, Советом глав правительств, Советом министров иностранных дел и Экономическим советом СНГ решений, заявлений и обращений, что входит в противоречие с Венской конвенцией.

Во многом перечисленные проблемы обусловлены практическими трудностями, с которыми сталкивается государство, когда намеревается сформулировать оговорку или возражение. Сказывается отсутствие (или недоступность) информации о современной мировой практике в

области оговорок к международным договорам. Отчасти такое положение объясняется недостаточно четким формулированием Правил процедуры Совета глав государств, Совета глав правительств, Совета министров иностранных дел и Экономического совета СНГ, касающихся формы и порядка принятия документов.

Решением Совета глав государств СНГ от 9 октября 2009 года были утверждены новые Правила процедуры Совета глав государств, Совета глав правительств, Совета министров иностранных дел и Экономического совета СНГ. Согласно Правилу 7, озаглавленному «Документы и порядок их принятия» заключение международных договоров в рамках СНГ, их вступление в силу, применение, толкование, внесение изменений, выход из договоров, прекращение и приостановление действия, а также порядок формулирования оговорок осуществляется в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров 1969 года.

Между тем, по некоторым решениям, принятым Экономическим советом СНГ (далее – ЭС СНГ) на протяжении 2009-2010 годов рядом государств – участников Содружества вновь вносились оговорки. Так, при подписании Решений Экономического совета СНГ о сметах расходов на создание и развитие объединенной системы противовоздушной обороны государств – участников СНГ на 2010 года, от 11 декабря 2009 года были сделаны оговорки Республикой Беларусь, Кыргызской Республикой и Республикой Таджикистан.

С оговоркой Украины были подписаны также Решения Экономического совета СНГ от 11 декабря 2009 года о внесении дополнений в Перечень условий, производственных и технологических операций, при выполнении которых товар считается происходящим из той страны, в которой они имели место, и от 5 марта 2010 года о перечислении кредиторской задолженности Исполнительного комитета СНГ пенсионным фондам и фондам занятости государств – участников СНГ.

В целях устранения имеющихся недостатков, а также гармонизации практики формулирования оговорок в к международным договорам в рамках СНГ и приведения ее в соответствии с положениями Венской конвенции Решением Совета

министров иностранных дел СНГ от 10 апреля 2009 года были утверждены Рекомендации по формулированию оговорок к международным договорам, заключаемым в рамках СНГ.

Вопрос оговорок был и остается одним из самых противоречивых и сложных в современном международном праве. Как отмечается в Первом докладе А. Пелле о праве и практике, касающейся оговорок к международным договорам¹⁵, представленном на рассмотрение Комиссии международного права, противоречия в подходах, существующих в отношении оговорок, удалось преодолеть лишь благодаря компромиссным решениям, строящимся на двусмысленности или тщательно рассчитанном молчании. Будучи результатом согласования позиций по спорным вопросам, Венская конвенция способствовала дальнейшей кодификации и прогрессивному развитию правового регулирования оговорок. Следует отметить, что многие ее положения приобрели характер обычных норм и действуют в таком качестве для тех государств, которые не являются участниками этой Конвенции.

К существенным недостаткам Венской конвенции относятся прежде всего неясность, расплывчатость, двусмысленность многих ее положений, вызывающих разногласия в их толковании и применении. Возникают следующие вопросы, дать однозначный ответ на которые пока не представляется возможным.

1. Каков точный смысл выражения "совместимость с объектом и целью договора".

2. Кто и как должен устанавливать соответствие оговорки данному критерию.

3. Каковы последствия заявления незаконной оговорки.

Ряд вопросов вообще не нашли отражение в Венской конвенции. К числу таких пробелов относятся:

- 1) правовой режим оговорок к двусторонним договорам;
- 2) отличие оговорок от заявления о толковании;
- 3) проблемы с заявлением оговорок при правопреемстве государств в отношении договоров, не урегулированные Конвенцией 1978 г.;

4) специфические режимы оговорок в отношении некоторых договоров (по правам человека).

Вышеотмеченные сложности и недостатки в регулировании Венской конвенцией оговорок, а также несогласованность практики государств определяют направление дальнейшего изучения и развития института оговорок в современном международном праве. Очевидна потребность мирового сообщества в более детальном регулировании оговорок к международным договорам, отвечающих современным условиям. В этом отношении привлекает к себе внимание деятельность Комиссии международного права и других органов международных организаций, занимающихся кодификацией и прогрессивным развитием международного права.⁸

Таким образом, проблема оговорок к международным договорам действительно заслуживает самого пристального внимания. Интерес к оговоркам объясняется сложностью и противоречивостью этого института. Особенностью оговорок является также то, что они не есть в чистом виде правовое явление, на их формулирование и принятие большое значение оказывают политические моменты, позиции государств по тем или иным вопросам.

Отсюда очевидна необходимость дальнейшего изучения института оговорок, его кодификации и прогрессивного развития, что приведет к повышению эффективности правового регулирования процесса заключения и действия международных договоров в современном международном праве.⁹

Вопросы становления и развития положений об оговорках к международным договорам являются концептуально новым направлением в исследованиях международного права в Республике Узбекистан. И в этой связи имеющиеся исследования отличаются фрагментарностью, узко направленностью и отсутствием системности.

Следует учитывать недостаточную доктринальную разработанность положений об оговорках и в науке международного права вообще. В современной отечественной юридической науке практически полностью отсутствуют специальные исследования в

⁸ См.: Жарский А. В. Правовой режим оговорок по Венской конвенции о праве международных договоров // Белорусский журнал международного права. 2001. N 1.

⁹ Там же

данной области, что связано с новизной возникающих проблем для правоприменительной практики Республики Узбекистан.

В Республике Узбекистан с момента провозглашения государственной независимости идет активный процесс формирования национальной доктрины международного права Республики Узбекистан. Наука международного права Узбекистана активно развивается в нескольких направлениях: дипломатическое и консульское право, международное уголовное право, международное гуманитарное право, международное экологическое право, право международной безопасности, международное право прав человека и право международных договоров.

Теория оговорок к международным договорам является перспективным направлением в отечественной международно-правовой науке, и соответственно оно не имеет соответствующей научно-теоретической разработки. Вместе с тем, необходимо признать, что оговорки являются предметом право международных договоров, который был всесторонне исследован в нашей республике д.ю.н И.М. Умарахуновым¹⁰. В своей докторской диссертации И.М. Умарахунов посвятил отдельный параграф вопросам оговорок¹¹, но это не может служить достаточным основанием для признания того факта, что данное направление в нашей республике разработано достаточно подробно.

Общие вопросы права международных договоров, в том числе вопрос об оговорках к международным договорам можно встретить также в учебниках и учебных пособиях по международному праву изданных в нашей республике¹².

¹⁰ См.: Умарахунов И.М. Республика Узбекистан и международное договорное право. – Т.: Узбекистон миллий энциклопедияси, 1998; Умарахунов И.М. Международная договорно-правовая практика Республики Узбекистан. – Т.: Академия, 2003.

¹¹ См.: Умарахунов И.М. Международная договорно-правовая практика Республики Узбекистан: теория и практика: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Т.: АГиОС при Президенте Республики Узбекистан, 2003.

¹² Odilqoriev N.T., Ochilov B.E. Xalqaro ommaviy huquq: Darslik. – Т.: Adolat, 2007; Лукашук И.И., Саидов А.Х. Ҳозирги замон халқаро ҳуқуқи назарияси асослари: Дарслик. – Т.: Адолат, 2006; Маматқулов А. Халқаро ҳуқуқ: Ўқув қўлланмаси. – Т.: Адолат, 1997; Международное публичное право: Учебник. – Т.: «Zarqalam», ТГЮИ, ЦИПЧПП, 2003; Одилқориев Х.Т., Очилов Б.Э. Ҳозирги замон халқаро ҳуқуқи: Дарслик. – Т.: ЖИДУ, 2002; Саидов А.Х. Халқаро ҳуқуқ: Дарслик. – Т.: Ўзбекистон ёзувчилар уюшмаси «Адабиёт жамғармаси» нашриёти, 2001; Саидов А.Х. Халқаро ҳуқуқ: Дарслик. – Т.: Адолат, 2001; Тузмухамедов Р.А., Хақимов Р.Т. Основы международного права: Учебное пособие. – Т.: Мир экономики и права, 1998.

В Узбекистане различные аспекты международного права, в том числе право международных договоров анализировались и исследовались в работах известных ученых Х.Т. Адилкариева, К.З. Алимова, Г.А. Маткаримовой, О.З. Мухаммеджанова, Б.Э. Очилова, К.К. Рашидова, А.Р. Рахманова, М.Х. Рустамбоева, А.Х. Саидова, Л.А. Саидовой, А.С. Турсунова, И.М. Умарахунова, М.М. Файзиева, Р.Т. Хакимова и И.А. Хамедова.

С учетом вышеизложенного, очевидна потребность в комплексном и аналитическом осмыслении общетеоретических и прикладных вопросов заявления оговорок, международного и национально-правового режима их регулирования в свете современных тенденций развития межгосударственных отношений и международного права, а также в исследовании практики Республики Узбекистан в области оговорок и оценке ее соответствия национальным интересам нашей республики и новым требованиям международно-правового регулирования.

Рассмотрение проблемы оговорок к международным договорам во внешнеполитической практике Республики Узбекистан имеет важное практическое значение. Знание теоретических основ положений об оговорках к международным договорам и его регулирования необходимо при заключении и исполнении различных международных договоров, соглашений и конвенций. Изучение договорной практики Республики Узбекистан будет способствовать выработке правильной международно-правовой позиции, отвечающей национальным интересам нашей республики при выражении оговорок и заявлении возражений против них.

В этой связи, особо важно отметить тот факт, что Республика Узбекистан, вступая в межгосударственные отношения, исходит из своих национальных интересов. В этой связи вспоминаются слова нашего Президента И.А. Каримова о том, что «главная цель, суть и содержание внешней политики нашего государства – это интересы Узбекистан и еще раз интересы Узбекистана»¹³. Исходя из общеметодологических установок Президента И.А. Каримова, отметим,

¹³ Доклад Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса: «Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны» // Народное слово. – Т., 2005. – 29 янв.

что одним из основных направлений участия Узбекистана в международных договорных отношениях является продвижение национальных интересов нашей республики на основе выработанных и озвученных международно-правовых позиций Узбекистана.

В этой связи, актуализируется вопрос о международно-правовом обеспечении права государств на оговорки к международным договорам, т.к. назрела необходимость существенного пересмотра положений венского режима оговорок с учетом новых реалий международно-правовой жизни.

Сноски/references

1. Колесник В.В. Оговорки к международным договорам: Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. Специальность 12.00.10 - Международное право; Европейское право /В. В. Колесник; Науч. рук. И. И. Лукашук; Институт государства и права Российской Академии Наук. -М.,2001. -21 с.-Библиограф. с. 21.
2. Жарский А.В. Оговорки в российской доктрине и практике // Журнал российского права. – М., 2000. – № 9. – С. 81.
3. Жарский А. В. Правовой режим оговорок по Венской конвенции о праве международных договоров // Белорусский журнал международного права. 2001. N 1.
4. Henkin L. Ratification of Human Rights Conventions // AJIL. 1995. № 2.
5. Умарахунов И.М. Республика Узбекистан и международное договорное право. – Т.: Узбекистон миллий энциклопедияси, 1998;
6. Умарахунов И.М. Международная договорно-правовая практика Республики Узбекистан: теория и практика: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Т.: АГиОС при Президенте Республики Узбекистан, 2003.
7. Odilqoriev H.T., Ochilov B.E. Xalqaro ommaviy huquq: Darslik. – Т.: Adolat, 2007;
8. Лукашук И.И., Саидов А.Х. Ҳозирги замон халқаро ҳуқуқи назарияси асослари: Дарслик. – Т.: Адолат, 2006;
9. Маматқулов А. Халқаро ҳуқуқ: Ўқув қўлланмаси. – Т.: Адолат, 1997;
10. Международное публичное право: Учебник. – Т.: «Zarqalam», ТГЮИ, ЦИПЧГП, 2003;
11. Одилқориев Х.Т., Очиллов Б.Э. Ҳозирги замон халқаро ҳуқуқи: Дарслик. – Т.: ЖИДУ, 2002;

12. Саидов А.Х. Халқаро ҳуқуқ: Дарслик. – Т.: Ўзбекистон ёзувчилар уюшмаси «Адабиёт жамғармаси» нашриёти, 2001; Саидов А.Х. Халқаро ҳуқуқ: Дарслик. – Т.: Адолат, 2001;

13. Тузмухамедов Р.А., Хақимов Р.Т. Основы международного права: Учебное пособие. – Т.: Мир экономики и права, 1998.