

Лукомская Анастасия Сергеевна
доцент кафедры уголовного процесса и правоохранительной
деятельности Института права, социального управления и
безопасности Удмуртского государственного университета, кандидат
юридических наук

**О ПУБЛИЧНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ
ПОТЕРПЕВШЕГО КАК УЧАСТНИКА УГОЛОВНО-
ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ, РЕГЛАМЕНТИРОВАННОГО
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ КОДЕКСОМ РОССИИ**

Аннотация

Статья посвящена выявлению характерных черт и особенностей правового положения потерпевшего физического и юридического лица, через призму специфики уголовно-процессуальных отношений. Автор обосновывается выделение частной и публичной составляющей правового положения потерпевшего от преступления. В результате исследования Последняя видится как гражданский долг лица, в интересах и для пользы общества в целом, заинтересованного в надежной, эффективной и действенной системе уголовной юстиции. Публичная составляющая уголовно-процессуальной деятельности потерпевшего от преступления проявляется в не только в его субъективных правах, но и юридических обязанностях, которые в идеальном варианте должны быть обеспечены корреспондирующим обязанностями или полномочиями должностного лица.

Ключевые слова потерпевший от преступления, уголовно-процессуальные отношения, правовое положение, участник уголовно-процессуального положения, субъект уголовно-процессуального положения

ON THE PUBLIC COMPONENT OF THE LEGAL STATUS OF THE VICTIM AS A PARTICIPANT IN CRIMINAL PROCEDURAL RELATIONS, REGULATED BY THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE OF RUSSIA

Annotation

The article is devoted to the identification of characteristic features and features of the legal status of the injured individual and legal entity, through the prism of the specifics of the criminal procedure relations. The author justifies the allocation of a private and public component of the legal status of the victim of a crime. As a result of the research, the latter is seen as a person's civil duty, in the interests and for the benefit of society as a whole, interested in a reliable, effective and efficient system of criminal justice. The public component of the criminal procedure activity of the victim of a crime manifests itself not only in his subjective rights, but also in legal obligations, which ideally should be provided with the corresponding duties or powers of the official.

Keywords victim of crime, criminal procedural relations, legal status, participant in the criminal procedural position, subject of criminal procedure

Потерпевший от преступления является *участником уголовно-процессуального правоотношения* и одновременно субъектом уголовно-процессуальной деятельности, что предопределяет исследование специфических особенностей его процессуального положения через призму сути, содержания понятия уголовно-процессуального отношения.

Исследование сущности уголовно-процессуальных отношений находится в плену политических, экономических, социальных и культурных преобразований на уровне человека, общества и государства и с течением времени приобретает различные оттенки, а самое понятие становится лакмусовой бумагой правовых реалий. Такое движение можно наблюдать в трудах авторов и коллективов, например, И.Я. Фойницкого (издания от 1884 до 1917 г.); А.Я. Вышинского (1927 г.); М.А. Чельцова-Бебутова (1957 г.); М.С. Строговича (1968 - 1970 г.г.); В.П. Божьева (1975 г.); А.И. Бойкова и И.И. Карпеца (в 1989 г.). В.А. Михайлова (2006 г.) и др. В целом, вопрос понятия уголовно-процессуальных отношений базируется на общей теории правоотношений, подвергнутой с течением времени активным динамичным преобразованиям.

Рассматривая период, с принятия Конституции РФ в 1993 году, и ее главы второй о правах и свободах человека и гражданина в 1996 году, до настоящего времени можно выделить тенденции развития теорий правоотношения. Анализируя позиции таких авторитетных ученых как:

В.В. Лазарев (2007)¹, И.А. Иванников² (2008), М.Н. Марченко³ (2009), Л.А. Морозова⁴ (2010), В.Д. Перевалов⁵ (2011, 2013), О.В. Старков⁶ (2012) и др. можно с уверенностью сказать, что современное понимание правоотношения ложится в основу всех его разновидностей, в том числе уголовно-процессуальных отношений, содержание которых является одной из ярких дискуссий ученых-процессуалистов.

¹ Лазарев В.В. выделяет правоотношение: (в широком смысле) – объективно возникающая до закона особая форма социального взаимодействия, участники которого обладают взаимными корреспондирующими правами и обязанностями, и реализуют их в целях удовлетворения своих потребностей и интересов в особом порядке, не запрещенном государством; (в узком смысле) – разновидность социального отношения, урегулированного юридической нормой, участники которого обладают взаимными, корреспондирующими правами и обязанностями и реализуют их в целях удовлетворения своих потребностей и интересов в особом порядке, гарантированном и охраняемом государством в лице его органов (Лазарев В.В. Общая теория права и государства: Учебник под ред. В.В. Лазарева, 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ; 2007. – 575 с., С 292-293).

² Иванников И.А. под правоотношением понимает урегулированное нормой права, охраняемое государством общественное отношение, участники (субъекты) которого обладают специфическим качеством правосубъектности и наделены субъективными правами и юридическими обязанностями, где субъективное право – это вид и мера дозволенного поведения, а юридическая обязанность – это указанная в законе либо ином нормативном акте мера должного, необходимого поведения субъекта права (Иванников И.А. Общая теория государства и права: Учебное пособие. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К»: Ростов на Дону; Наука – Пресс, 2008, - 368 с., С. 227).

³ Марченко М.Н. полагает, что правоотношение – это урегулированное нормами права общественное отношение, участники которого являются носителями субъективных прав и юридических обязанностей, охраняемых и гарантируемых государством (Марченко М.Н. Теория государства и права: учеб. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009. – 656 с., С. 585.).

⁴ Морозова Л.А. указывает, что правоотношение – юридическая связь между субъектами, основным содержанием которой являются субъективные права и юридические обязанности, которые возникают на основе норм права в случае наступления предусмотренных нормой юридических фактов (Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник / Л.А. Морозова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2010. – 512 с., С. 319).

⁵ Перевалов В.Д. в 2011 году под правоотношением понимал – возникающую на основе норм права, общественную связь, участники которой имеют субъективные права и юридические обязанности, обеспеченные государством (Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник / отв. Ред. В.Д. Перевалов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: Инфра-М, 2011. – 496 с., С. 230); в 2013 году В.Д. Перевалов под правоотношением указывает «... общественную связь по поводу определенного объекта...» (Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник для бакалавров / В.Д. Перевалов. – 3-е изд., испр. И доп. – М.: Издательство Юрайт, 2013. – 428 с., С. 182).

⁶ Старков О.В. под правоотношением понимает один из видов общественных отношений, регулируемых нормой права и характеризующихся наличием взаимных прав и обязанностей их участников (Старков О.В., Упоров И.В.: под общ.ред. О.В. Старкова. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2012. - 372 с., С. 263.).

Современная юридическая литература содержит большой разбег в понимании сути и содержания правоотношения, поэтому опираясь на уже существующие достижения науки в исследовании этого объекта, на признаки правоотношения, с учетом проблем и потребностей современной правовой и уголовно-процессуальной реальности, попытаемся сформировать это существенное для настоящего исследования понятие.

Правоотношение – это всегда *общественное отношение*, состоящее из социальной взаимосвязи и социального взаимодействия, связанное с потребностями и (или) функциями лица, выполняемыми в обществе. Тогда как правоотношение – это *юридическая связь и юридическое взаимодействие*, где юридическая связь – отношение согласованности, соединения, когда лицо, становится субъектом, а *юридической взаимодействием* – процесс воздействия участников правоотношения, носителей корреспондирующих прав и обязанностей, друг на друга, через волеизъявление. При этом, цель юридической связи и юридического взаимодействия связаны с *потребностями и (или) функциями лица*, выполняемыми в обществе.

Юридическая связь и юридическое взаимодействие происходит в *особом процедурном порядке*, которому свойственны такие качества как императивность, официальность, надежность, функциональность.

Особый процедурный порядок обеспечивается и охраняется государством. Выделяя функции обеспечительную, охранительную и функцию гаранта, государство представляет собой исключительного участника правоотношения, органы и должностные лица которого в своей деятельности находятся в границах их компетенции, прав и обязанностей, лежащих в плоскости права.

Право, если не включаться в дискуссию относительно происхождения, содержания, сущности и назначения права и оставаться в плоскости практического его применения, представляет собой совокупность гарантируемых, охраняемых и обеспечиваемых норм права, содержащихся в правовых актах и актах государственного управления. Таким образом, *правоотношение* – это общественное отношение, возникающее на основе права, выражающееся в юридической связи и взаимодействии между носителями гарантируемых

государством корреспондирующих прав и обязанностей, с целью удовлетворения потребностей и (или) выполнения функций, особым процедурном порядке, обеспечиваемом и охраняемом государством.

Различные авторы, предлагают свое понимание уголовно-процессуальных отношений. Например, в советский период М.С. Строгович определял уголовно-процессуальные отношения как правовую форму деятельности органов следствия, прокуратуры и суда, осуществляющих возложенные на них законом задачи в области борьбы с преступлениями, а сама эта деятельность есть содержание уголовно-процессуальных отношений⁷. После принятия Конституции РФ, авторы сместили фокус в исследовании уголовно-процессуальные отношения.

В.П. Божьев полагает, что уголовно-процессуальные правовые отношения можно определить, как общественные отношения, урегулированные нормами уголовно-процессуального права и возникающие, развивающиеся и прекращающиеся при решении вопросов возбуждения дела, в процессе производства по уголовному делу, а также в связи с исполнением приговора⁸.

И.А. Пикалов, утверждает, что *уголовно-процессуальные отношения* (правоотношения) - отношения, возникающие в связи с производством по уголовному делу между всеми участниками уголовного судопроизводства, регулируемые нормами уголовно-процессуального права, отличительной особенностью которых является обязательное наличие государственного органа (дознание, следствие, прокуратура, суд) как участника этих правоотношений⁹.

Есть мнение, что в самом общем виде уголовно-процессуальные правоотношения - общественные отношения, регламентируемые нормами уголовно-процессуального права, возникающие,

⁷ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., Изд-во: Наука, Том 1, 1968. 473с., С. 34.

⁸ Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. - М.: Спарк, 2002. 704 с., С. 105.

⁹ Пикалов И.А. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): Учебное пособие, 2005. // Allpravo.Ru - 2005.

развивающиеся и прекращаемые в ходе производства по уголовному делу¹⁰.

В настоящем исследовании обосновывается, что *уголовно-процессуальное правоотношение* – это общественное отношение, возникающее на основе уголовно-процессуального законодательства, выражающееся в юридической связи и взаимодействии его участников, в том числе осуществляющих борьбу с преступностью, с целью восстановления нарушенных прав и интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, в особом процедурном порядке, обеспечиваемом и охраняемом государством.

При этом, авторы по разному характеризуют правовое положение потерпевшего в уголовном процессе. Например, С.А. Бояров, указывает на то, что большинство исследователей, изучая процессуальное положение потерпевшего, механизм реализации его интереса и процессуальных прав при разрешении дела по существу практически едины в итоговом выводе: данный участник судебного разбирательства бесправен, ибо процесс движется исключительно публичной волей суда и прокурора; потерпевший - скорее объект исследования, чем сторона и равноправный субъект правовых отношений.¹¹

А.А. Арутюнян полагает, что положение жертвы преступления, в рамках судопроизводства приобретающей статус потерпевшего, требует от законодателя и правоприменителя определенных действий, в частности такого конструирования правовых норм, определяющих статус потерпевшего, которое позволит ему максимально эффективно отстаивать свои интересы в процессе, а также реальной защиты со стороны органов, представляющих обвинение. Потерпевший в уголовном процессе не всегда наделен достаточными возможностями и

¹⁰ Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. - 24е изд., перераб. и доп. - М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006. - 784с.

¹¹ Бояров С.А. Правовое положение потерпевшего // Уголовный процесс. 2006. N 7. С. 14 - 18; Бойков А.Д. Защита прав потерпевшего // Уголовный процесс. 2006. N 8. С. 58 - 64.

правовыми механизмами, позволяющими обеспечить наиболее полное возмещение ущерба, причиненного преступлением.¹²

По нашему мнению, особенности правового положения потерпевшего наиболее отчетливо можно выявить через специфику уголовно-процессуальных отношений.

Л.В. Головки полагают, что специфика уголовно-процессуальных правоотношений заключается в том, что их участниками являются как частные лица (физические и юридические), действующие исключительно от своего имени, так и должностные лица и государственные органы, действующие от имени государства, которое в свою очередь представляет интересы общества, а также профессиональные и иные представители, действующие с целью оказания юридической помощи в интересах частных лиц, но при этом обеспечивающие и интересы общества в целом.¹³

Потерпевший от преступления, обладает в уголовном процессе субъективными правами и несет юридические обязанности в традиционном их понимании составляющими его правовое положение. Исходя из того, что специфическим элементом уголовно-процессуальных отношений является обязательное наличие в нем должностного лица или органа, а значит полномочий и обязанностей, субъективное право и юридическая обязанность потерпевшего в уголовном процессе в идеальном варианте должны быть обеспечены корреспондирующими обязанностями или полномочиями должностного лица, иначе они теряют смысл.

Уголовно-процессуальная деятельность потерпевшего имеет две составляющие: частную и публичную. Последняя видится как гражданский долг лица, в интересах и для пользы общества в целом, заинтересованного в надежной, эффективной и действенной системе уголовной юстиции. Публичная составляющая в уголовно-процессуальной деятельности потерпевшего позволяет ему поддерживать обвинение, требовать уголовного преследования и назначения наказания для тех, кто посягал на охраняемые законом

¹² Арутюнян А.А. Концепция восстановительной юстиции и современные тенденции развития уголовного процесса // Адвокат. 2011. № 9. С. 38 - 44.

¹³ Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 1278 с.

общественные отношения. Публичная составляющая уголовно-процессуальной деятельности потерпевшего от преступления проявляется не только в его субъективных правах, но и юридических обязанностях.

В результате, конкурирующими особенностями потерпевшего от преступления в юридической связи и взаимодействии с другими участниками в уголовном процессе являются возложение юридических обязанностей и участие в уголовно-процессуальных отношениях через волеизъявление. Иными словами, волеизъявление потерпевшего ограничено публичной составляющей его уголовно-процессуальной деятельности, которая образована совокупностью юридических обязанностей.

Позволяет ли такая логика ставить вопрос об ответственности потерпевшего за ненадлежащее исполнение им публичной составляющей своей уголовно-процессуальной деятельности?

Применительно к физическому лицу, пункт 4 ч. 5 ст. 42 УПК РФ возлагает на потерпевшего юридические обязанности проходить освидетельствование, участвовать в производстве в отношении его судебной экспертизы, предоставлять образцы почерка и иные образцы для сравнительного исследования. Природа вышеуказанных юридических обязанностей имеет публичный характер, поскольку способствует осуществлению правосудия, установлению истины, всестороннему и объективному расследованию дела.

При этом, освидетельствование (ч. 1 ст. 179 УПК РФ), участие в производстве судебной экспертизы (ч. 4 ст. 195 УПК РФ) предоставление образцов для сравнительного исследования (ч. 1 ст. 202 УПК РФ), чаще всего, но не всегда, связано с воздействием на тело потерпевшего лица и затрагивает общеконституционные права человека и гражданина, что формирует конкретные проблемы, связанные с механизмом принудительного освидетельствования потерпевшего, участия в проведении судебной экспертизы, изъятия образцов для сравнительного исследования и др.

Действующим законодательством, перечисленные обязанности потерпевшего обеспечиваются уголовным преследованием по ст. 308 УК РФ и привлечением к уголовной ответственности потерпевшего,

уклоняющегося от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования.

Публичная составляющая правового положения, применительно к юридическому лицу, признанному по уголовному делу потерпевшим, обладает рядом специфических особенностей.

По делам об экологических преступлениях, нередко суды привлекают в качестве потерпевших государственные органы и учреждения.

По общему правилу (ст. 125 ГК РФ) от имени Российской Федерации приобретают и осуществляют имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступают в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Например, по делу № 276-2010, в котором гр. С. обвинялся в совершении экологического преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст.260 УК РФ (незаконная рубка деревьев) судом вынесено постановление о прекращении уголовного дела, уголовного преследования за примирением сторон. В качестве потерпевшего по делу выступал представитель областного государственного учреждения¹⁴ «Аргаяшское лесничество». По обстоятельствам дела, на территории выдела № Аргаяшского участкового лесничества, леса которого отнесены к защитным лесам, гр. С. не имея разрешения на рубку деревьев, в нарушение ст.ст.19,29 п.8 и 30 п.4 Лесного Кодекса РФ произвел незаконную рубку 21 деловых сырораствующих берез в количестве 7,336 куб.м по цене 74 руб. 65 коп. за 1 куб.м.. Своими действиями причинил крупный ущерб в размере 54763 руб.24 коп. Обвиняемый вину свою признал полностью, а защитник заявила ходатайство о необходимости приобщения к материалам дела заявления директора ОГУ «Аргаяшское лесничество» о прекращении уголовного преследования и прекращении уголовного дела в отношении гр. С. за примирением сторон, ущерб

¹⁴ В соответствии с ч. 1 ст. 123.22. ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

обвиняемым возмещён полностью, претензий материального, иного характера к тому нет.

Такие органы в уголовном процессе должны действовать исходя из публичных (общественных) интересов. имеющих право требовать адекватного реагирования на экологические преступления, которые завтра могут нарушить права граждан России на благоприятную окружающую среду, на жизнь и здоровье и др. С учетом того, что государственный орган финансируется из государственного бюджета, формируемого за счет налоговых отчислений всеми членами общества, выполнение публичной составляющей уголовно-процессуальной деятельности видится логичным и обоснованным.

Таким образом, можно сформулировать ряд выводов:

1) Обосновывается, что *уголовно-процессуальное правоотношение* – это общественное отношение, возникающее на основе уголовно-процессуального законодательства, выраженное в юридической связи и взаимодействии между участниками, в том числе осуществляющими борьбу с преступностью, с целью восстановления нарушенных прав и интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, в особом процедурном порядке, обеспечиваемом и охраняемом государством.

2) Важным аспектом уголовно-процессуальных отношений является то, что деятельность правоохранительных органов в первую очередь направлена на борьбу с преступностью, результаты которой, в том числе, обеспечивает достижение цели восстановления нарушенных прав и интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

3) Потерпевший является участником уголовно-процессуальных отношений, основной целью которого является восстановление нарушенных преступлением своих прав и интересов. Для этого, в уголовном процессе, потерпевший, реализуя свое правовое положение, обеспечивает их защиту.

4) Уголовно-процессуальная деятельность потерпевшего имеет две составляющие: частную и публичную. Последняя видится как гражданский долг лица, в интересах и для пользы общества в целом, заинтересованного в надежной, эффективной и действенной системе

уголовной юстиции. Публичная составляющая в уголовно-процессуальной деятельности потерпевшего позволяет ему поддерживать обвинение, требовать уголовного преследования и назначения наказания для тех, кто посягал на охраняемые законом общественные отношения. Публичная составляющая уголовно-процессуальной деятельности потерпевшего от преступления проявляется не только в его субъективных правах, но и юридических обязанностях, которые в идеальном варианте должны быть обеспечены корреспондирующим обязанностями или полномочиями должностного лица, иначе они теряют всякий смысл.

Список литературы/references

1. Иванников И.А. Общая теория государства и права: Учебное пособие. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К»: Ростов на Дону; Наука – Пресс, 2008, - 368 с., С. 227.
2. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 1278 с.
3. Лазарев В.В. Общая теория права и государства: Учебник под ред. В.В. Лазарева, 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ; 2007. – 575 с., С 292-293.
4. Марченко М.Н. полагает, что правоотношение – это урегулированное нормами права общественное отношение, участники которого являются носителями субъективных прав и юридических обязанностей, охраняемых и гарантируемых государством (Марченко М.Н. Теория государства и права: учеб. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009. – 656 с., С. 585.
5. Морозова Л.А. указывает, что правоотношение – юридическая связь между субъектами, основным содержанием которой является субъективные права и юридические обязанности, которые возникают на основе норм права в случае наступления предусмотренных нормой юридических фактов (Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник / Л.А. Морозова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2010. – 512 с., С. 319).
6. Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник / отв. Ред. В.Д. Перевалов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: Инфра-М, 2011. – 496 с., С. 230); в 2013 году В.Д. Перевалов под правоотношением указывает «... общественную связь по поводу определенного объекта...» (Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник для бакалавров / В.Д. Перевалов. – 3-е изд., испр. И доп. – М.: Издательство Юрайт, 2013. – 428 с., С. 182.
7. Пикалов И.А. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): Учебное пособие, 2005. // Allpravo.Ru - 2005.
8. Старков О.В., Упоров И.В.: под общ.ред. О.В. Старкова. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2012. - 372 с., С. 263.

9. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., Изд-во: Наука, Том 1, 1968. 473с., С. 34.
10. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. - 24е изд., перераб. и доп. - М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006. - 784с.
11. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. - М.: Спарк, 2002. 704 с., С. 105.

Сведения об авторе:

Лукомская Анастасия Сергеевна, доцент кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Института права, социального управления и безопасности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», кандидат юридических наук

Адрес: 426043, Удмуртия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1
E-mail: nastasia5555@mail.ru, 89120292933